

2021 粮食系统峰会



对话

2021 年 7 月

独立对话综合报告

报告 2



UNITED NATIONS
FOOD SYSTEMS
SUMMIT 2021

致谢

我们感谢来自麦克奈特基金会、凯洛格基金会、宜家基金会、全球粮食未来联盟以及蓝宝石评估网为《独立对话综合报告》提供的支持。

执行摘要

为筹备 2021 年粮食系统峰会（以下简称“峰会”），世界各国都在进行独立对话。独立对话是粮食系统峰会对话（FSSD）的三个主要组成部分之一，另外两个组成部分是成员国对话和全球对话。任何感兴趣的团体都可以召开独立对话。独立对话的目的是为众多的利益相关者提供一个席位，让他们有机会“辩论、合作并采取行动，以实现更美好的未来”（粮食系统对话）。

第一份中期报告于今年 5 月发布，重点介绍了 2020 年 11 月上旬至 2021 年 3 月中旬提交给在线数据库的 17 份独立对话反馈表中所确定的、有助于设置议程的关键主题和思想。

本第二份中期报告综合了截至 2021 年 5 月下旬提交给在线数据库的 103 份 FSSD 独立对话反馈表中的指导意见。

本报告作为罗马峰会前活动的参考资源，提出了确定和实施峰会解决方案的十个指导性主题，这些主题以第一次中期报告中提出的、有助于设置峰会议程的主题为基础。使用与第一份综合报告相同的方法，将这十个主题确定为最突出和最相关的主题。下文提供了每个主题的摘要，并在报告正文中载列了详细解释和支持性引述。

峰会解决方案的十大指导性主题

1. 使粮食系统朝公平和可持续方向转型

对话参与者表达并分享了粮食系统转型愿景，这将有助于打造一个更加公正、可持续的世界。这一转型被视为重大的大型系统创新和改革，而不是微小的、渐进式的边缘变革。对话参与者达成了一项共识，并将这项共识作为确定和选择峰会解决方案的一项标准，即鼓励确保这一系统“转型”真正朝着公平和可持续的方向发展。对可持续性进行了多方面的描述和讨论，包括可持续生产、消费、激励措施、农业生态景观和应对气候紧急情况复原力。可持续性和公平经常被当做平行的、相辅相成的转型轨迹放在一起讨论。

2. 运用系统思维

许多对话采取的一个重要模式是强调所有参与者必须承认粮食系统是极其复杂和相互依存的，因此，在设计、实施和评价转型举措和解决方案时，必须采取系统思维方式。在解释“系统思维”的含义时，参与者提到了用整体的、跨部门的、多层次的和多维的方法来解决粮食系统转型中固有的复杂问题。从表面上看，粮食系统峰会中的“系统”一词就是鼓励采取“系统思维”方式，而对话也经常讨论真正从系统角度思考（和行动）时存在的挑战。参与者还举例说明了系统思维的含义，例如粮食和气候之间的相互联系，处理牲畜和粮食生产问题，通过合作和伙伴关系开展工作，以及将公共和私营部门的举措结合起来。

参与数据

从 2020 年 11 月中旬到 2021 年 3 月中旬，共有 10142 人参加了报告了参与数据的 98 次对话（在本报告综合的 103 场对话中，有 5 场对话缺少参与数据）。

每场对话平均有 103 人参加，中位数为 67 人。三分之一（34%）的对话参与人数超过 100 人。

在报告性别数据的人中，女性（3822 人，占 51%）略多于男性（3792 人，占 49%）。

系统思维还在跨学科研究中起到至关重要的作用。当对话介绍和阐述[峰会参与原则](#)时，也引起了对系统思维的关注，其中包括一项**承认复杂性的原则**：*我们认识到，粮食系统十分复杂，与人类和动物健康、土地、水、气候、生物多样性、经济和其他系统密切相关，并对其产生重大影响，因此需要采取系统的办法来转变粮食系统。*

这一具体原则在对话中得到了一致肯定。参与者还确认，当提案和解决方案的格式、设计、筹资和评估在概念化过程中往往是孤立的、简单化的、重点狭窄的、线性的和纲领性的，而不是以系统变革为导向时，就很难系统地思考和采取行动。事实上，一些对话认为，复杂的系统思维本身就是一种必要的转变，是参与粮食系统转型的先决条件。

3. 因地制宜制定解决方案

不同的环境需要不同的解决方案。对话参与者对过于宽泛、标准化和自上而下的、对环境和社会文化背景都不敏感的解决方案持怀疑态度。一些解决方案声称是“最佳做法”，却往往演变成不适当的“一刀切”干预措施和扩大规模的战略，这不仅在某些情况下不适当，而且可能产生消极后果。所有对话的一个共同点是强调农业生态景观和耕作系统的多样性。“本地化”和适应性成为扩大解决方案规模时的必要条件。对环境选择保持敏感不仅适用于传统的农业和农村景观，也适用于城市。一些以城市为重点的对话强调了城市居民的作用，他们不仅要消费粮食，还要种植粮食，例如在社区花园里种植。

4. 转变视角和思维方式

系统思维包括发现和理解粮食和农业各要素（例如农业生态系统、生产、市场、消费、文化以及人类和环境健康）之间的相互联系。识别和理解不同心智模式和多种视角的影响也是系统分析的一部分。对话确定了就粮食系统和转型必要性进行教育的优先需要，但更普遍的含义是，所有解决方案和举措都需要包括接触不同的观点和不断变化的非系统思维方式，作为支持转型的关键途径。

5. 重视多样性，包容性地参与

重视对不同的地方背景保持敏感性时，必然通过有意和真实的包容性对不同的人保持敏感。要做到这一点，就需要建立促进包容性的平台，并注意这些平台内部的多样性。对话中提供的指导包括采取多样化的沟通形式，开展合作，以及在不同群体（如科学家、生产者、消费者、青年、妇女、土著人民、农民和决策者）之间搭建桥梁。解决方案还必须包括承诺让那些历来代表性不足和被排斥的人参与进来，这将因情况而异。

6. 确保公平

在第一个指导性主题中，公平和可持续性往往被当做转型的双重支柱联系在一起。之所以在此重申，是因为在大多数对话中，公平被视为解决方案的重中之重。重视多样性和实行包容性是实现向更公平的、理想的系统转型的必要过程。对话还从多层次讨论了公平问题，涉及人际交往中的个人承诺（个人思维模式的转变），地方文化和政治制度，区域、国家和国际环境、机构和制度等方方面面。扩大解决方案将涉及跨层次地开展合作，并在相互依存的层次中建立对公平的承诺（将系统思维应用于公平问题）。在讨论中，公平还被视为释放可持续资金方面的一个主要问题，包括确保公平价值分配的分配机制，小农户也应包括在内。

为加强和确保公平而讨论的其他有利因素包括支持和加强妇女网络，男女同工同酬、承认妇女从事传统上无报酬的工作，以及承认食物权的人权办法。要确保农民，包括小农户、妇女、青年和服务不足群体享有公平生计，需要向他们提供获得资本、技术和土地保有权的公平机会。

7. 将行之有效的做法纳入创新

在对话中，转型被认为需要破坏现有的制度，并承认现有的制度往往让少数人凌驾于多数人之上，损害环境，既不可持续也不健康。尽管如此，许多对话参与者指出，目前在粮食系统内所做的一切并非都是坏事。对话参与者告诫人们不要推翻正在顺利开展的工作，而是要在现有优势的基础上进行创新，并欣赏现有制度中的宝贵之处。一个相关的主题是在引进创新时重视传统和本土知识以及地方智慧。在进行创新转型时，如果不能欣赏当地环境中奏效和有价值的东西，就会产生阻力，造成伤害，并破坏所需的转型过程。

8. 促进冲突的解决和通过谈判进行权衡

对话报告在最后一节报告了“分歧”。这一节突出了存在分歧的领域，重申了需要考虑的复杂问题，并提醒人们注意不可避免的、内在的权衡，而且必须在引导下讨论这些权衡并有技巧地进行谈判。在注意权衡的同时，我们也认识到，粮食系统转型形势紧迫，需要迫切采取行动形成明确和有远见的解决方案，这样可能催生概念清晰、措辞优雅的解决方案，却忽略了利益冲突、权力失衡、利益竞争、价值观不相容，以及国家与全球和地方优先事项相冲突等现实情况。促进权衡和通过谈判进行权衡适用于权衡本身。有时为了保持拟执行的转型举措的完整性和真实性，需要大胆地采取紧急行动，而有时通过谈判达成的妥协来淡化转型举措，可以获得更广泛的支持但要减小改革力度，这两者之间可能存在权衡。通过对话产生了一长串复杂的权衡问题，这些问题在设计、实施和评估粮食系统转型时必须加以处理。例如，对话讨论的一个例子是，保护自然资源可能与生计相冲突，禁止砍伐森林可能意味着失业和经济损失。其他权衡问题包括：出于本地消费目的而生产还是出于出口目的而生产，是要为消费者提供负担得起的粮食，还是要增加小农户的收入。

9. 协同动员全心投入和负责的行动者

对话参与者高度认识到，行动需要行动者，解决方案需要解决问题者，而转型需要全心致力于转型的人。几乎每场对话都包括这样一些讨论，即需要明确处于不同组织和部门职位的不同行动者所发挥的不同作用和责任——以及他们之间建立联系、协作和结成伙伴关系的重要性——同时每个行动者都参与并负责为粮食系统转型做出贡献。在大规模变革中，政府要负主要责任，但私营部门和民间社会行动者也要齐心协力地参与进来。正如我们在上一份有助于设置议程的报告中所强调并在此重申的那样，对话通常包括讨论建立伙伴关系、协同增效和联盟的必要性，以合作和战略的方式改变粮食系统。这种合作参与必须透明、以行动为导向，并注意在所有参与方之间建立信任。与伙伴关系、协同增效和联盟密切相关的是关于平台和网络作为执行战略的讨论，这些平台和网络应被用来产生解决方案、分享想法、建立联盟、教育成员和加强伙伴关系。

本报告包括一个篇幅较长的章节，记录了对话中报告的关于如何支持和吸引不同的行动者参与制定协作式、负责任和可评价的转型解决方案的指导意见。

10. 保持公开和透明

透明度是整个对话中受到一贯关注的一个主要问题，适用于粮食系统转型决策的所有方面。谁在做决策？决策是如何做出的？包括哪些考虑因素、声音和观点？做了哪些假设？谁在资助系统转型？正在应用什么评价标准？但对话中讨论的透明度并不限于决策和行动。透明度包括对所提议和使用的思维过程和框架持开放态度。事实上，对话中隐含的建议是，透明度适用于前述每个指导层面：

- 思考过程要透明：在制定解决方案时，使用了什么样的系统考虑和框架？
- 什么思维模式占主导地位？哪些思维模式需要转变？
- 在调整转型规模时如何考虑当地环境？
- 在设计、实施和评估中，多样性、包容性和公平性是如何根据具体情况定义和保证的？
- 面对创新，对哪些正在奏效并且值得赞赏和加强的做法进行了哪些评估？
- 对哪些权衡进行了考虑和谈判？
- 这些都是谁决定的？谁的观点被纳入决策？

对闭门交易和系统转型符合哪些人的利益持怀疑态度，可能会压制变革举措的势头。

峰会解决方案的指导性主题汇总： 将各种解决方案关联并融合在一起，实现转型

这不仅仅是一个需要逐一讨论的主题清单。对话参与者告诫说，彼此隔离和孤立的解决方案将无法实现变革性的影响。任何单一的解决方案都不可能强大到足以达到临界点，使各系统进入更加公平和可持续的全新发展轨迹。因此，需要研究各种解决方案的累积性、互动性、相互依赖性、关联性，如果在相辅相成的势头下共同实施这些解决方案，就能够转变粮食系统。独立对话为如何实现粮食系统转型和如何实施解决方案提供了重要且深思熟虑的指导。

承认复杂性是 FSSD 的一项基本参与原则。使粮食系统朝公平和可持续方向转型（指导性主题#1），意味着要看到主要粮食系统转型过程中相互依存的两大支柱——公平和可持续性之间的相互联系，并据此采取行动。粮食系统很复杂，需要用系统的方法来加以转变。系统思维（指导性主题#2）包括在制定和实施解决方案时注意相互依存关系、不同的视角、问题边界的重叠，以及不同层次、举措和行动者之间的动态互动。复杂的系统不适合标准化的干预，因此必须因地制宜制定解决方案（指导性主题#3）。参与、实现和维持粮食系统转型将需要转变视角和思维模式（指导性主题#4），这是系统变革的基础。在改变视角和思维模式的过程中，还必须重视多样性和包容性的参与（指导性主题#5），以确保在实施任何解决方案时实现公平（指导性主题#6）。转型需要创新，但对话参与者告诫并建议，解决方案应将行之有效的做法纳入创新（指导性主题#7）。提出解决方案时将不可避免地会产生意见分歧；这些都应该是可以预见的，并且应该创建流程来促进冲突的解决并通过谈判进行权衡（指导性主题#8）。这将有助于动员全心投入和负责任的行动者开展合作（指导性主题#9）。同样关键的是保持公开和透明（指导性主题#10），从而保持和深化全心投入的行动者的参与和问责制。综合起来，复杂性原则和系统思维将注意力集中在将各种解决方案关联并融合在一起，以实现转型上。

独立对话 20 大话题索引

截至今年 6 月中旬，已登记 606 场独立对话。这一数字包括已登记和安排但尚未召开的对话，还包括已经召开但尚未公布报告的对话。第 6 部分提供了根据已登记对话的名称制作的对话话题索引。以下是 20 大话题，为了解在对话公告中最受关注的问题提供了一个窗口。

可持续性/可持续的粮食系统, /通用格式	青年, /通用格式	妇女和性别平等, /通用格式	粮食安全, /通用格式	健康, /通用格式	转型, /通用格式	韧性, /通用格式	
			人人有饭吃, /通用格式	包容, /通用格式	本地化/当地环境, /通用格式	创新, /通用格式	肉类/动物/牲畜, /通用格式
	营养, /通用格式	气候, /通用格式	饥饿, /通用格式	资金/投资, /通用格式	都市/城市粮食, /通用格式	植物/种子/谷物, /通用格式	小企业, /通用格式