

**CUMBRE 2021 SOBRE LOS
SISTEMAS ALIMENTARIOS**



DIÁLOGOS

SEPTIEMBRE 2021

**Síntesis de los Diálogos de los Estados
Miembros**

INFORME 3



**NACIONES UNIDAS
CUMBRE 2021 SOBRE LOS
SISTEMAS ALIMENTARIOS**

Índice

Resumen ejecutivo	3
Introducción	3
Apartado por apartado	4
Conclusiones	6
Introducción	7
1. El progreso de los Diálogos de los Estados Miembros	9
1.1. El progreso de los Diálogos de los Estados Miembros hacía las vías y la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios	9
1.2. Por qué los Diálogos son útiles en sistemas complejos	10
1.3. Programa de Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios	11
1.4. Convocantes de los Diálogos de los Estados Miembros	12
1.5. Proceso de los Diálogos de los Estados Miembros	15
1.6. Los Diálogos generan vías	18
1.7. Conexión con los Diálogos independientes	19
1.8. Comunicación de los mensajes de los Diálogos	21
1.9. Acompañamiento al progreso de los Diálogos	22
2. Análisis de los participantes	24
2.1. Género	24
2.2. Edad	25
2.3. Sector	27
2.4. Grupos de partes interesadas	29
3. Garantizar que los sistemas alimentarios sean aptos para el futuro: convergencia de los resultados del Diálogo	35
4. Vías de transformación de los Estados Miembros de la Cumbre	54
4.1. Resumen	54
4.2. Visiones del futuro	56
4.3. Formulación de las vías en torno a los objetivos de la Cumbre	57
4.4. Cómo llevarán las vías a que se cumplan sus ambiciones	57
4.5. Conclusión	60
5. Colaboraciones para la implementación	62
5.1. Mecanismos de gobernanza de múltiples partes interesadas centrados en las personas	62
5.2. Los sistemas alimentarios como cuestión de gobernanza en todas las jurisdicciones	63
5.3. Aprendizaje continuo en la gobernanza	67
5.4. Colaboraciones de ámbito mundial	67
5.5. Convergencia con el informe de síntesis de los Diálogos independientes	68

6. Implicaciones para la implementación.....	71
7. Comentarios de conclusión, mirando al futuro.....	74
Anexo A – Formularios de comentarios oficiales publicados por los Convocantes de los Estados Miembros	75
Anexo B – Formularios de comentarios oficiales considerados en la síntesis	79

Resumen ejecutivo

Introducción

La intención general de la **Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios de 2021** (en lo sucesivo, la "Cumbre") es que los sistemas alimentarios nacionales cubran en la medida de lo posible las necesidades de las personas y el planeta, tal y como se establece en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. La Enviada Especial para la Cumbre, la Dra. Agnes Kalibata, alienta la participación generalizada de todos en la preparación de la Cumbre a través de una invitación para que participen en los diálogos entre múltiples partes interesadas para diseñar el futuro de sus sistemas alimentarios nacionales.

Los **Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios (FSSD, por sus siglas en inglés)**, (en lo sucesivo, los "Diálogos"), son una magnífica oportunidad para que una gran variedad de partes interesadas participe en la construcción de los sistemas alimentarios del futuro. Los Convocantes de los Diálogos de la Cumbre, responsables de diseñar, facilitar y presentar informes sobre los Diálogos, están organizando los Diálogos de los Estados Miembros, los Diálogos Independientes y los Diálogos de alcance mundial para esta Cumbre.

Se anima a los Convocantes a estructurar los Diálogos en torno al derecho a una alimentación adecuada y otros derechos humanos, así como la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Los Convocantes se asegurarán asimismo de que los participantes en los Diálogos reflejen los [Principios de Actuación de la Cumbre](#): actuar con urgencia, esforzarse por lograr una cumbre exitosa, respetar los diferentes puntos de vista, reconocer la complejidad de los sistemas alimentarios, incluida la diversidad de las partes interesadas, basándose en las políticas e iniciativas existentes y fomentando

la confianza asegurando que las conclusiones de los Diálogos no se atribuyan a personas individuales. Los **Convocantes de los Diálogos de los Estados Miembros** son nombrados por sus gobiernos, respaldados por equipos de apoyo, y se les ofrece orientación y asistencia a través de la colaboración entre la Secretaría de la Cumbre de las Naciones Unidas y la empresa social 4SD, con sede en Suiza.

Este informe se basa en un resumen de los formularios de comentarios oficiales de los Diálogos de los Estados Miembros recibidos por el Departamento de Colaboradores de los Diálogos hasta el 15 de agosto de 2021.

Fuente de datos: Vías y formularios de comentarios oficiales de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

- Apartado 2, Análisis de los participantes, basado en los **405 formularios de comentarios oficiales** de los Diálogos de los Estados Miembros publicados en el Portal por **92 países** hasta el 15 de agosto de 2021
- Apartado 3, Análisis de conclusiones de los diálogos, basado en los **446 formularios de comentarios oficiales** de los Diálogos de los Estados Miembros publicados en el Portal por **105 países** hasta el 23 de agosto de 2021
- Apartado 4, Análisis de las vías, basado en **8 vías** subidas al Portal y **19 borradores** de vías compartidos antes de la publicación hasta el 6 de septiembre de 2021

Este informe sintetiza los resultados de dichos Diálogos, identificando diferentes patrones y reflexionando sobre su importancia en el contexto de las necesidades y oportunidades nacionales, regionales e internacionales. Tras los Diálogos de los Estados Miembros, en un número cada vez mayor de países se están trazando vías para lograr sistemas alimentarios sostenibles, equitativos y resilientes de cara a 2030. Este informe describe asimismo el progreso de tales avances.

El propósito último es que la transformación generalizada de la totalidad de los sistemas alimentarios se vea respaldada, a su debido tiempo, por los compromisos de las partes interesadas. Las naciones diseñarán sus vías a medida que avancen en sus esfuerzos de transformación de los sistemas alimentarios nacionales. Se espera que las naciones colaboren para promover el cambio, a menudo asociándose con otras en su región y aprovechando las oportunidades para compartir y aprender de su experiencia colectiva.

Este esfuerzo compartido por varios países y múltiples partes interesadas, basado en los Diálogos de los Estados Miembros, las vías nacionales y los posicionamientos regionales, se intensificará durante dos años, de 2021 a 2023. Un proceso que estará respaldado por mecanismos de apoyo para cubrir las necesidades que surjan en cada país y con 5 áreas de acción: 1) garantizar el acceso a alimentos inocuos y nutritivos para todos; 2) impulsar la producción favorable a la naturaleza; 3) promover medios de vida equitativos; 4) fomentar la resiliencia ante las vulnerabilidades, perturbaciones y factores adversos; y 5) fortalecer los medios de implementación, incluso a través de coaliciones locales, regionales e internacionales. Los gobiernos y otras partes interesadas están actualmente explorando estas posibilidades.

También se tienen en cuenta los ajustes necesarios para apoyar la mejora, validación, implementación y conexión entre las vías nacionales y regionales, así como las propuestas para mantener la energía y el entusiasmo necesarios para que las partes interesadas trabajen en los próximos dos años para informar sobre la transformación hacia los sistemas alimentarios del futuro.

Apartado por apartado

Este resumen se divide en seis apartados que permiten al lector comprender el voluminoso corpus original en el que se basa.

1. El progreso de los Diálogos de los Estados Miembros

Este apartado describe el progreso de los Diálogos para la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios. Proporciona una explicación sobre la utilidad de los diálogos y el programa de diálogos de la UNFSS. Asimismo, describe la función de los Convocantes de los Estados Miembros y del proceso de Diálogo de los Estados Miembros, y muestra las vías de tal proceso. Se establecen conexiones con los Diálogos Independientes y la manera en que los Estados Miembros han comunicado los diálogos y el acompañamiento del Departamento de Colaboradores de los Diálogos de la UNFSS.

2. Análisis de los participantes

Este apartado describe el número, las competencias y las afiliaciones de los participantes de los Diálogos que exploran las tendencias de participación a lo largo del tiempo. Analiza a los participantes por edad, sexo, sector y grupo de partes interesadas. Demuestra los círculos cada vez más amplios de participación de las partes interesadas que se han constatado en los Diálogos Nacionales y llama la atención sobre circunstancias específicas.

3. Convergencia de los resultados del Diálogo por objetivo de la Cumbre

Este apartado se basa en los formularios de comentarios oficiales compartidos por los Convocantes de los Estados Miembros una vez finalizados sus diálogos para ofrecer un resumen final de las conclusiones. Las áreas de convergencia se identifican y se incluyen en un mismo hilo narrativo. La forma en que los Estados Miembros identifican y se proponen utilizar las palancas de cambio se señala como factores desencadenantes importantes para la transformación de los sistemas alimentarios. Las áreas comunes de divergencia también se consideran indicadores clave para la toma de decisiones y las compensaciones que deberán abordarse durante la próxima década.

4. Vías de transformación de los Estados Miembros de la Cumbre

Este apartado explica cómo el progreso de los diálogos ha permitido diseñar vías y se inspira en las palancas incluidas en el Portal, compartidas como archivos adjuntos a los formularios de comentarios oficiales o compartidas en formato borrador con el Departamento de Colaboradores de los Diálogos de la UNFSS. Muestra cómo los Estados Miembros están describiendo su propia visión de futuro de sus sistemas alimentarios, cómo estas vías se enmarcan en torno a los objetivos de la Cumbre y las acciones, las decisiones y los compromisos necesarios para que consigan lograr su propósito.

5. Colaboraciones para la implementación

En este apartado se abordan la gobernanza y las relaciones que los Estados Miembros consideran necesarias para aprovechar el impulso creado a través de la progresión del diálogo y el desarrollo de vías. Presta una atención particular a los mecanismos para una gobernanza de múltiples partes interesadas centrada en las personas, donde los sistemas alimentarios son claves en todas las jurisdicciones. Se destaca la necesidad de un aprendizaje continuo en materia de gobernanza de los sistemas alimentarios, así como las imprescindibles colaboraciones mundiales. Aquí se desarrolla aún más la convergencia con los Diálogos Independientes.

6. Implicaciones para la implementación

Partiendo de la experiencia de facilitar el programa de Diálogos, este apartado establece 6 funciones clave para el periodo de 2 años posterior a la Cumbre. Estas son:

- I. Los gobiernos nacionales y las partes interesadas en el país necesitarán oportunidades para reflexionar sobre los resultados de la Cumbre e indicar sus intenciones para el periodo posterior a la Cumbre.
- II. Los gobiernos nacionales continuarán convocando Diálogos, fomentando las vías oportunas para los sistemas alimentarios del futuro y asegurando que sean validadas, usándolas como base de implementación y revisándolas (y adaptándolas) regularmente.
- III. Los gobiernos nacionales serán proactivos para involucrar a los grupos clave en los diálogos, las vías, la implementación y la revisión posteriores a la Cumbre.
- IV. Se permitirá a los gobiernos nacionales acceder a conocimientos especializados y asistencia técnica como un mecanismo de apoyo gestionado para la reunión posterior a la Cumbre.

- ## Conclusiones

Actualización: en el momento de publicar este resumen, se habían anunciado un total de 601 diálogos entre los Estados Miembros y se habían subido al Portal 81 documentos de vías nacionales.

Introducción

Resumen del informe de síntesis de los Diálogos de los Estados Miembros de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

Este informe de síntesis recoge los resultados de los Diálogos de los Estados Miembros en el contexto del progreso hacia la Cumbre y tras su celebración. Los Diálogos se han convertido en una oportunidad para la participación generalizada en la construcción de los sistemas alimentarios del futuro. Muchos de los Convocantes han demostrado aptitudes ejemplares para el liderazgo de los sistemas y están ansiosos por continuar contribuyendo de este modo. El presente informe de síntesis desarrolla la [Síntesis de los Diálogos de los Estados Miembros, Informe 2](#) publicada antes de la Precumbre, ampliando considerablemente la variedad de diálogos en los que se basa e incluyendo el resumen de vías y de diálogos intergubernamentales.

Fuente de datos: Vías y formularios de comentarios oficiales de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

- Apartado 2, Análisis de los participantes, basado en los **405 formularios de comentarios oficiales** de los Diálogos de los Estados Miembros publicados en el Portal por **92 países** hasta el 15 de agosto de 2021
- Apartado 3, Análisis de conclusiones de los diálogos, basado en los **446 formularios de comentarios oficiales** de los Diálogos de los Estados Miembros publicados en el Portal por **105 países** hasta el 23 de agosto de 2021
- Apartado 4, Análisis de las vías, basado en **8 vías** subidas al Portal y **19 borradores** de vías compartidos antes de la publicación hasta el 6 de septiembre de 2021

En este informe de síntesis describimos a las personas participantes en los Diálogos de los Estados Miembros y los procesos que han iniciado. Mostramos cómo el progreso de los Diálogos ha dado lugar a que se articulen vías nacionales para construir sistemas alimentarios sostenibles y equitativos de cara a 2030.

Demostramos que la suma de estos esfuerzos locales y nacionales converge en grandes ambiciones para una transformación generalizada. A lo largo del presente informe de síntesis se incluyen recuadros que presentan ejemplos ilustrativos de distintos países acerca de los intercambios con los

Convocantes y el análisis de los formularios de comentarios oficiales.

Hay dos tipos de recuadros. Las **"Reseñas de país"**¹ ilustran los procesos que se han puesto en marcha con el progreso de los Diálogos nacionales y describen lo que emerge. Las "Reseñas de país" no siempre están directamente relacionadas con las partes de texto concretas a las que acompañan. Se han insertado para ilustrar el contexto en el que tienen lugar los Diálogos y los patrones que se aprecia que emergen de ellos. Los recuadros de **"Enfoque temático"** ilustran una parte concreta del texto con procesos de países.

Este informe de síntesis sienta las bases para el lanzamiento, en la cumbre, de una ambiciosa agenda de transformación de los sistemas alimentarios a múltiples niveles. Ello exigirá un impulso

¹ El presente informe de síntesis trata de reflejar elementos de los Diálogos de los Estados Miembros de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios en los países participantes. Las "Reseñas de país" que aparecen en este informe de síntesis son una pequeña parte de la información que se puede extraer de los Diálogos de los Estados Miembros. Para profundizar en los resultados de los Diálogos, se pueden explorar los formularios de comentarios oficiales en el Portal de Diálogos de la Cumbre, en la dirección <https://summitdialogues.org/es/explore-los-comentarios/>.

coordinado y concertado a escala multinacional, multisectorial y de múltiples partes interesadas para cambiar los sistemas alimentarios de formas que reflejen imperativos mundiales, respondiendo al mismo tiempo a las realidades locales. Hacer balance al cabo de dos años sería una oportunidad para mantener la urgencia y el impulso, además de ofrecer un momento universal y unificador para todos los Estados Miembros y partes interesadas. Con ello se destacaría el carácter universal de la propia Agenda 2030 y se dispone de una plataforma para que todos los países permanezcan implicados.

Mensajes de la Precumbre de Roma, julio de 2021

Durante las declaraciones ministeriales², los debates y las intervenciones que tuvieron lugar en la Precumbre emergieron tres mensajes importantes.

1. Muchas personas sufren crisis agravadas por la enfermedad (COVID-19), el colapso de los servicios sanitarios, el aumento del hambre, una nutrición deficiente, los efectos del cambio climático, la destrucción de la naturaleza, la pérdida de biodiversidad, la creciente desigualdad y la desconfianza internacional. La necesidad de actuar está clara y expresada.
2. Los sistemas alimentarios pueden mejorar las cosas gracias a su capacidad para conectar a las personas y al planeta. Son la base de muchos medios de vida y las raíces de la prosperidad, y pueden ayudar a contrarrestar las perturbaciones y las crisis. Pero si no son adecuados, entonces pueden empeorar la situación.
3. Los sistemas alimentarios son dinámicos y están en constante cambio. ¿Qué margen hay para influir en la evolución de los sistemas alimentarios para que sean urgentemente más favorables a las personas, a la naturaleza y a una prosperidad equitativa? ¿Pueden realizar una contribución única y trascendental para promover un futuro sostenible, equitativo y resiliente para todo el mundo de cara a 2030?

El progreso de los Diálogos: una inmensa y agradable sorpresa

Los Diálogos permiten a diversas partes interesadas de los sistemas alimentarios intervenir en la construcción de los sistemas alimentarios del futuro fomentando conexiones inesperadas, una profunda exploración y una mayor participación. Los resultados de los Diálogos se están consolidando en vías que están siendo objeto de validación por los poderes legislativos y las partes interesadas. Estas vías se utilizan para fomentar y organizar compromisos colectivos.

Los órganos decisorios nacionales han acogido favorablemente la oportunidad que ofrecen todos los tipos de Diálogos de la FSS, incluidos los que se organizan de forma independiente. Se involucran cada vez más en el proceso, anticipando que demostrará su utilidad con posterioridad a la cumbre y servirá de base para actuaciones de seguimiento.

² 108 de los 148 Estados Miembros que habían designado a un Convocante nacional realizaron declaraciones ministeriales en la Precumbre. 8

1. El progreso de los Diálogos de los Estados Miembros

1.1. El progreso de los Diálogos de los Estados Miembros hacía las vías y la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

En las vísperas de la celebración de la Cumbre del Secretario General de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios de 2021, los Estados Miembros han estado centrando su atención en la forma de adaptar sus sistemas alimentarios nacionales a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en la próxima década y contribuir a su realización. Al tratarse de un componente esencial del proceso de la Cumbre, se ha invitado a cada Estado Miembro a convocar Diálogos multisectoriales y de múltiples partes interesadas y articular una vía nacional para construir sistemas alimentarios sostenibles. Esto implica la adopción de un enfoque con respecto a los sistemas alimentarios que refleje las conexiones con todos los ODS y preste especial atención a las personas que, de otro modo, podrían quedar atrás.

Para apoyar el desarrollo de **vías nacionales para la construcción de sistemas alimentarios sostenibles de cara a 2030**, se ha animado a los Estados Miembros a iniciar Diálogos multisectoriales y de múltiples partes interesadas para la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios. Estos Diálogos se han llevado a cabo en tres fases, en distintos contextos subnacionales y a escala nacional. Los Diálogos han involucrado en distinta medida a participantes de una gran variedad de grupos de partes interesadas en las relaciones entre las personas, el planeta y la prosperidad, y que participan en los sistemas alimentarios nacionales.

Los participantes en los Diálogos acordaron trabajar conjuntamente de maneras que reflejasen los [Principios de Actuación de la Cumbre](#) al tiempo que exploraban qué era necesario cambiar y acciones que pudieran contribuir a la construcción de sistemas alimentarios sostenibles y equitativos. Muchas partes interesadas que no pudieron participar a título individual en el progreso de los Diálogos de sus Estados Miembros han organizado Diálogos independientes o participado en ellos.

Habida cuenta de los efectos que tiene la COVID 19 en las reuniones presenciales, se adoptaron medidas para poder celebrar los Diálogos de forma virtual cuando las condiciones lo permitieran. Esto limitó el número de participantes y puede que las personas que se encuentran en lugares aislados o que tienen recursos limitados se hayan visto excluidas.

Reseña de país

Pese a los retos planteados por la COVID-19, Fiji ha organizado cinco Diálogos de múltiples partes interesadas orientados a cada una de las Vías de Acción, seguidos de un Diálogo nacional que tuvo lugar durante varios días y que contó con la participación del Primer Ministro. En todos los Diálogos se destacó el importante papel de las mujeres y de los jóvenes. Se está preparando una vía nacional que señala soluciones que pueden transformar el sistema alimentario de Fiji y contribuir al cumplimiento de la Agenda 2030. Fiji observa que los Principios de Actuación de la FSS fueron una guía importante para preparar el programa de Diálogos, en concreto la importancia de la diversidad y la inclusividad, tanto en el proceso preparatorio como para facilitar los debates.

A medida que se desarrollaba el proceso de Diálogo en cada Estados Miembro, el discurso progresó hacia la **articulación de una vía nacional para construir un sistema alimentario sostenible de cara a 2030**³. No

³ Nota orientativa sobre "Articulación de hojas de ruta nacionales para la transformación de los sistemas alimentarios en apoyo de la Agenda 2030: Consideraciones para el documento de una hoja de ruta nacional estratégica", disponible en | [中文](#) | [English](#) | [Français](#) | [Português](#) | [Русский](#) | [Español](#)

1.2. Por qué los Diálogos son útiles en sistemas complejos

Esta compleja urdimbre de personas, lugares y su política es la anárquica realidad de los sistemas alimentarios en nuestro planeta. Un simple cambio en uno de estos ámbitos puede tener profundas implicaciones para otros. Obrar cambios en tales circunstancias es de todo menos sencillo. Es posible que no se adopten buenas soluciones técnicas por multitud de razones; puede que no tengan sentido en diferentes contextos, quizá perturben demasiados intereses o puede que no sea posible deshacer fácilmente la intrincada urdimbre de conexiones personales que se ha desarrollado a lo largo de siglos de coexistencia.

Esta es la finalidad de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios: reunir a múltiples partes interesadas en un entorno seguro para fomentar intercambios razonables. A partir de ahí, se establecen nuevas conexiones, evolucionan las actitudes y emergen nuevas soluciones. Los Diálogos de la FSS desempeñan un papel importante en la creación de las condiciones para el cambio. Ponen de relieve qué es lo importante a una gran variedad de personas, la clase de soluciones que podrían ser

reducción del desperdicio de alimentos se convirtió en una importante prioridad que debía ser objeto de seguimiento.

*Durante una sesión de conexión de convocantes, el adjunto al Convocante de **Marruecos** explicó el interés y el entusiasmo que se revelaron en el proceso de diálogo. "Fue como si la gente hubiera estado esperando mucho tiempo para mantener esta conversación. Fue difícil poner fin a los diálogos". También explicó que fueron una oportunidad para dar a conocer cuestiones clave. Por ejemplo, los propietarios de restaurantes expresaron su preocupación por el desperdicio de grandes cantidades de alimentos no consumidos, y esta información escandalizó a las personas que trabajaban con familias que padecían inseguridad alimentaria. Pero estas partes interesadas también observaron que este hecho presentaba posibilidades de colaboración y la reducción del desperdicio de alimentos se convirtió en una importante prioridad que debía ser objeto de seguimiento.*

necesarias para que los sistemas alimentarios sean equitativos y sostenibles y cuáles de estas soluciones podría estar la población dispuesta a adoptar.

Esta eficaz forma de interacción se produce cuando los diálogos se plantean verdaderamente entre múltiples partes interesadas y se basan en un discurso abierto y bilateral. Se creó el método estandarizado para fomentar esto. Cuando se han organizado otras formas de interacción basadas en "consultas" o en paneles de ponentes (donde los participantes escuchan presentaciones o intercambios entre figuras relevantes), la responsabilización es menor. La fuerza del diálogo se experimenta cuando todos los participantes son contribuyentes activos, no receptores pasivos.

La vía nacional toma los resultados de los Diálogos y canaliza la actividad, las intenciones y la energía en una dirección que pueda generar transformación. Los Diálogos involucran a la multiplicidad de partes interesadas de los sistemas alimentarios para que emerjan cuando exista concordancia en torno a un futuro común y cuando existan divergencias. Muestran lo que la gente desea para el futuro y cómo se podría conseguir. En la Vía, esto se conecta con las políticas, los programas y los planes existentes. Se conjuntan intenciones y compromisos en actividades planificadas, poniendo de relieve los puntos de decisión clave a años vista.

De este modo, los Diálogos de la FSS han creado profundas interacciones a una escala enorme en torno a las formas en que los sistemas alimentarios son útiles o no para las personas y para el planeta. Son conducentes a un esfuerzo concertado en y entre los países para transformar los sistemas alimentarios a mejor durante la próxima década a fin de satisfacer las necesidades de las personas, del planeta y de la prosperidad. Los Diálogos han dejado huella en casi todos los lugares donde se han celebrado. Han contribuido a un mayor entendimiento entre intereses en conflicto, establecido nuevas y sorprendentes conexiones y aportado una manera de tratar cuestiones complejas que genera un sentido de solidaridad y compromiso acerca de una nueva dirección articulada en una vía nacional. Todos estos son ingredientes para acelerar y aumentar la acción y la innovación para la construcción de sistemas alimentarios sostenibles.

Muchos Convocantes y partes interesadas que participan en los Diálogos tienen previsto continuar el progreso de sus Diálogos después de la Cumbre, ya que los consideran un instrumento de formulación de políticas adaptativas y planificación estratégica flexible, que es esencial en entornos dinámicos, así como un mecanismo de rendición de cuentas para los involucrados en el cambio de los sistemas alimentarios.

Reseña de país

Letonia ha organizado un Diálogo nacional orientado a desarrollar zonas rurales y sistemas alimentarios resilientes para las generaciones futuras. Este Diálogo fue el primero de su clase y reunió a diferentes partes interesadas. El Presidente de Letonia fue el invitado de honor. Los principales resultados fueron la necesidad de impulsar cambios de comportamiento para transformar los sistemas alimentarios y, en particular, la importancia de continuar el diálogo para confrontar los retos de manera holística y multidisciplinar.

1.3. Programa de Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

Hay tres tipos de Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios:

1. **Diálogos de alcance mundial:** convocados conjuntamente con los colaboradores por la Enviada Especial para la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, junto con otros procesos de alcance mundial como la economía o el clima

2. **Diálogos de los Estados Miembros:** convocados por los Convocantes nacionales designados por sus respectivos gobiernos, para tratar del sistema alimentario de ese país
3. **Diálogos independientes:** convocados por cualquiera que tenga interés en los sistemas alimentarios

Hasta el 23 de agosto de 2021, se han anunciado más de **1.400 Diálogos** en el Portal:

- **10** Diálogos de alcance mundial
- **549** Diálogos de los Estados Miembros en **120** países
- **853** Diálogos independientes

Varios Estados Miembros han trabajado con organizaciones intergubernamentales para convocar Diálogos regionales de múltiples partes interesadas. Hasta el 15 de agosto de 2021, se han celebrado **6 Diálogos intergubernamentales**. Los formularios de comentarios oficiales de estos Diálogos intergubernamentales se incluyen en el análisis de este informe de síntesis. Se han celebrado muchos más Diálogos regionales como Diálogos independientes: sus resultados se han analizado en el informe de síntesis de los Diálogos independientes.

Además, se celebraron varios Diálogos independientes en los que participaron **parlamentarios**, por ejemplo, de España, Portugal, Centroamérica y Sudamérica, y sus comentarios se han tenido en cuenta en el presente informe de síntesis.

1.4. Convocantes de los Diálogos de los Estados Miembros

Reseña de país

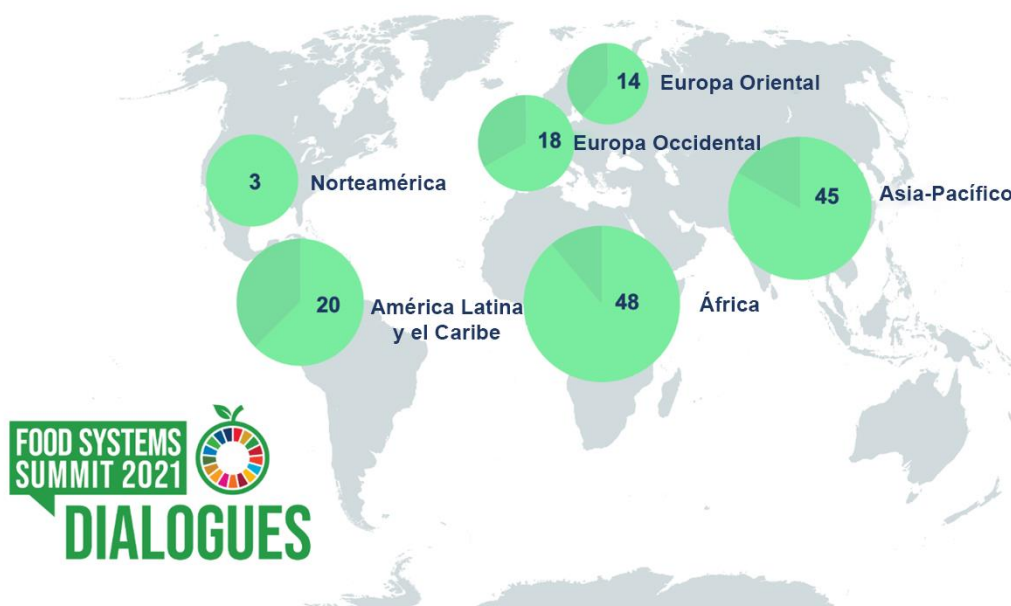
En la República Unida de Tanzania, el Convocante del Diálogo nacional y su grupo de trabajo han favorecido la combinación de diferentes tipos de diálogos. Se celebraron Diálogos subnacionales en diferentes zonas agroecológicas, así como Diálogos temáticos y específicos de partes interesadas con organizaciones juveniles u organizaciones de la sociedad civil. En dos ciudades, los Diálogos independientes se centraron en los sistemas alimentarios urbanos de África, y los derechos de las mujeres sobre la tierra se debatieron en otro Diálogo independiente. En total, al proceso de Diálogo de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios en Tanzania asistieron unos 800 participantes presencialmente y otros 650 de forma virtual.

Las formas de iniciar el Diálogo del Estado Miembro varían según el país, pero el patrón general es el siguiente:

- La Vicesecretaría General (VSG) de las Naciones Unidas envió una carta a cada nación, con fecha 3 de noviembre de 2020, invitándoles a designar un Convocante de los Diálogos nacionales. La carta fue enviada a las Misiones Permanentes de Nueva York y después a la sede del Ministerio de Asuntos Exteriores en la capital.
- Una vez recibida la carta, tuvo lugar un debate interno en el seno de los gobiernos sobre la mejor manera de abordar el proceso de designación antes de efectuar una designación.
- En los países con presencia en las Naciones Unidas, se ha contactado con el Coordinador Residente y con el Equipo de País, que han prestado su ayuda en este proceso.

Hasta el 15 de agosto de 2021, 148 Estados Miembros⁴ se habían comprometido a participar en el proceso de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios con la designación por parte de su Gobierno de un Convocante de los Diálogos nacionales.

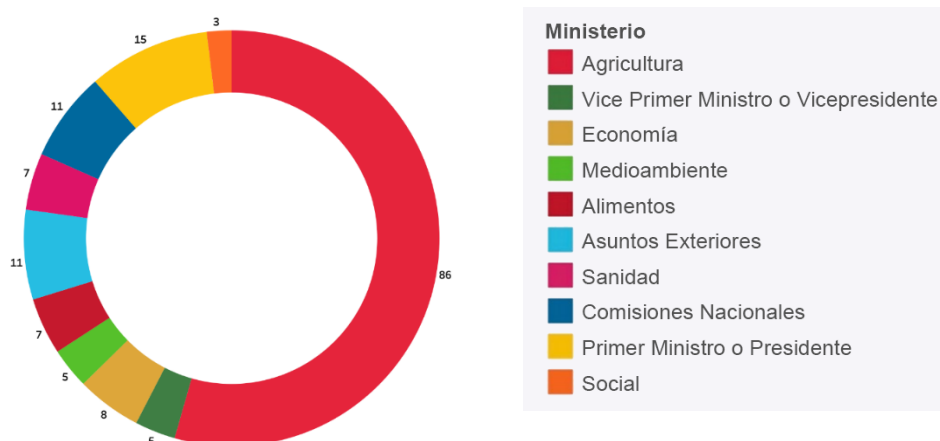
⁴ La lista de Convocantes nacionales está disponible en <https://summitdialogues.org/es/vision-general/los-dialogos-de-los-estados-miembros/convenors/>



[Los Convocantes de los Diálogos](#) han sido nombrados por los ministerios u organizaciones que se muestran en los gráficos siguientes.

Nota: Los distintos gobiernos organizan sus ministerios según su situación concreta, de modo que los Convocantes se han adscrito al Ministerio cuya descripción mejor se ajusta a su posición.

Gráfico 1 – Convocantes de los Diálogos de los Estados Miembros por Ministerio



- Más de la mitad de los Convocantes nacionales son del Ministerio de Agricultura o equivalente.
- El siguiente grupo más numeroso son los Convocantes pertenecientes a la Oficina del Presidente o Primer Ministro o de su suplente, que en algunos casos puede ser la Primera Dama de la República.
- Los Ministerios de Alimentación y Asuntos Exteriores también están bien representados.
- Varios Convocantes provienen de Institutos y Comisiones nacionales, normalmente de alimentación, bienestar o planificación.

1.5. Proceso de los Diálogos de los Estados Miembros

El Proceso de los Diálogos de los Estados Miembros se ha diseñado en tres fases.

- Fase 1: Inicio de la participación nacional en la Cumbre
- Fase 2: Análisis exhaustivos a todos los niveles
- Fase 3: Consolidación, intenciones y compromiso

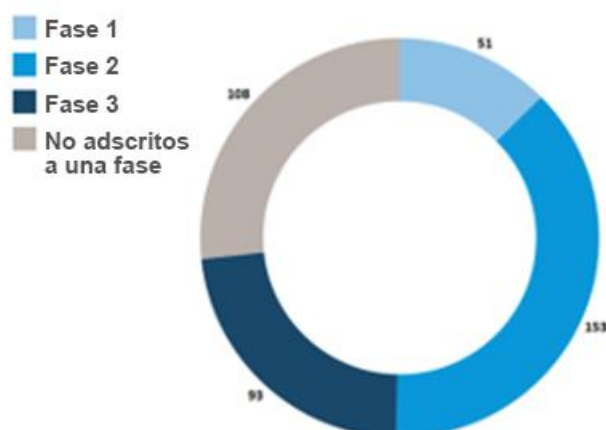


Los datos de participación considerados en este informe de síntesis se han tomado de los 405 formularios de comentarios oficiales recibidos hasta el 15 de agosto de 2021. Los Convocantes adscribieron sus formularios de comentarios oficiales representativos de los Diálogos a las siguientes fases:

- **Fase 1: 51** formularios de comentarios oficiales
- **Fase 2: 153** formularios de comentarios oficiales
- **Fase 3: 93** formularios de comentarios oficiales
- **Ninguna fase: 108** formularios de comentarios oficiales

El desglose de los Diálogos de los Estados Miembros por fase que se incluye en el presente informe se ilustra en el gráfico siguiente.

Gráfico 2 – Diálogos incluidos en el informe de síntesis por fase



Como cabría esperar en un entorno complejo y sistémico, no todos los Convocantes nacionales siguen las tres fases del modo descrito. Se ha animado a los Convocantes a adaptar el método estandarizado a sus necesidades y circunstancias locales. Esto supone que se han observado multitud de escenarios diferentes hasta la fecha.

16 países han presentado formularios de comentarios oficiales para **las tres fases** del proceso de diálogo. Se trata de

Albania, Bangladesh, Bolivia, Camboya, Guatemala, Irlanda, Japón, Kuwait, México, Nepal, Panamá, Filipinas, República de Corea, Suiza, Estados Unidos y Uzbekistán.

Reseña de país

Japón llevó a cabo un proceso de múltiples partes interesadas con 57 Diálogos con diferentes grupos multipartitos, 5 Diálogos con autoridades locales y municipales, y 1 Diálogo de consolidación nacional con 500 personas. La participación de las partes interesadas se amplió a lo largo del proceso. Resultado del proceso de los Diálogos ha sido el anuncio de la "Visión de Japón para unos Sistemas Alimentarios Sostenibles" y de 67 compromisos de partes interesadas. La Visión hace un marcado hincapié en reducir los insumos agrarios a fin de alcanzar objetivos medioambientales y climáticos. Otros ámbitos prioritarios incluyen la reducción de la pérdida y el desperdicio de alimentos, la promoción del aprovisionamiento sostenible de materias primas y la potenciación de un sistema de producción sostenible de productos pesqueros.

Reseña de país

Uzbekistán llevó a cabo un diálogo nacional inicial, seguido de dos Diálogos subnacionales en distintas regiones del país y un diálogo nacional de consolidación. El proceso generó una oportunidad de participación y conexión entre una gran variedad de partes interesadas de los sistemas alimentarios, que vinculó el nivel nacional y el subnacional. Del proceso de los Diálogos se han derivado puntos de acción concretos para abordar varios retos de transformación de los sistemas alimentarios, que incluyen mejorarla nutrición y promover dietas saludables, velar por la gestión sostenible de los recursos naturales, en particular el agua, y apoyar a las pymes. El Gobierno tiene intención de celebrar Diálogos de múltiples partes interesadas después de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios.

Muchos países han participado ampliamente, en particular en la fase 2.

Reseña de país

En **Malawi**, la creación del Grupo de Trabajo Nacional de los Diálogos sobre los Sistemas Alimentarios, presidido por el Ministerio de Agricultura, facilitó el liderazgo y el compromiso de una gran variedad de partes interesadas. El diseño participativo del proceso de los Diálogos del Estado Miembro dio lugar a que hubiera más de 550 participantes presenciales en los 17 Diálogos convocados a escala nacional, regional y de distrito. Para garantizar la participación a nivel de hogares y comunidades, se celebraron 10 Diálogos de distrito en la lengua local y 4 Diálogos regionales basados en los resultados de los Diálogos de distrito.

Reseña de país

Chile iba a celebrar inicialmente un gran Diálogo nacional. Después de considerar la diversidad geográfica y ecosistémica del país (desiertos, bosques, tierras continentales/insulares, grandes cordilleras, glaciares, volcanes, etcétera), el proceso se amplió y finalmente comprendió 16 Diálogos subnacionales, aparte del nacional inicial. También se acogerán varios Diálogos independientes convocados principalmente por el sector académico y el sector privado para el desarrollo de una vía nacional, que está previsto que se valide para julio de 2022 y que se creará conjuntamente con el nuevo Gobierno que asumirá el poder el año próximo.

Tres países en concreto, **Camboya, Japón y Nigeria**, han celebrado numerosos Diálogos, que suman 97 formularios de comentarios oficiales entre ellos.

Algunos países, como **Afganistán, Camerún, Gambia, Marruecos, Sierra Leona, Túnez y Reino Unido** incorporaron los comentarios de varios Diálogos en un único formulario oficial de comentarios.

108 Diálogos no se han atribuido a una fase en particular. Esto puede ser por muchas razones, por ejemplo que un país solo haya celebrado un Diálogo (o serie de Diálogos) que abarque una fase concreta o por que se utilicen los formularios de comentarios oficiales para informar sobre procesos de participación que no se ajustan a las fases descritas o por la simple omisión de datos al cumplimentar el formulario.

Algunos países todavía están completando el progreso de sus Diálogos y por tanto están informando de ellos hasta las fases que han completado hasta la fecha.

Muchos países afectados por conflictos han participado en el proceso de diálogo a pesar de circunstancias abrumadoramente complejas y exigentes.

Reseña de país

En **Afganistán**, la Oficina de la Primera Vicepresidencia encabezó una consulta interministerial de alto nivel en Kabul para determinar los temas prioritarios para los Diálogos. Se organizaron 7 Diálogos subnacionales en provincias representativas de la diversidad agroecológica, cultural y económica de Afganistán. 5 se celebraron de forma presencial pese a las restricciones de seguridad y 2 tuvieron que trasladarse a internet a causa de la COVID-19. El equipo consolidó los resultados del Diálogo y elaboró una vía a tiempo para la Precumbre.

Haití también ha llevado a cabo un impresionante proceso de diálogo, con 9 Diálogos subnacionales y múltiples talleres temáticos, en una situación de agitación política y social, con un terremoto devastador y reiteradas amenazas de fuertes tormentas tropicales.

Quando los Convocantes nacionales completan sus Diálogos de la fase 3, queda clara la conexión entre el progreso del Diálogo y una vía nacional para la construcción de sistemas alimentarios sostenibles y equitativos.

- valorado los propósitos de los sistemas alimentarios actuales
- aclarado y acordado las expectativas de los sistemas alimentarios nacionales para la próxima década
- establecido los cambios que podrían efectuarse y las decisiones que será necesario adoptar
- explorar cómo pueden las partes interesadas trabajar bien conjuntamente para realizar acciones colectivas

Recoger esto en un breve documento estratégico permite a los Jefes de Estado y de Gobierno presentar estas vías estratégicas para 2030 en la Cumbre. Facilita que se evidencien las sinergias con otros países y partes interesadas y la formación de coaliciones para la acción.

*Después de un proceso inclusivo de consultas con las partes interesadas, cuyos hitos principales fueron los 3 Diálogos nacionales (con una importante representación del nivel subnacional), el equipo de **Senegal** desarrolló una vía integral para la construcción de sistemas alimentarios sostenibles, en la que se definió una visión, ámbitos de acción estratégicos, los correspondientes ámbitos de inversión, estimaciones de necesidades de inversión, medidas de regulación (en particular en el entorno fiscal) y propuestas para la configuración institucional que debería utilizarse para la implementación, así como para el seguimiento y la evaluación. Los ámbitos de acción estratégicos son mejorar la producción, la transformación, la comercialización y el consumo de alimentos diversos; reforzar el marco legislativo y reglamentario de los sistemas alimentarios; y la resiliencia de los sistemas alimentarios. La configuración institucional se basa en la Ley de Orientación Agrosilvopastoril (LOASP).*

Reseña de país

Kiribati organizó una serie de Diálogos nacionales que se celebraron a lo largo de una semana. Los Diálogos fueron organizados por un Grupo de Trabajo Técnico que contó con la participación de todos los ministerios del Gobierno, el sector privado, la sociedad civil y organizaciones religiosas. El enfoque de los Diálogos reflejó los principales desafíos que tiene este país de atolones: nutrición y dieta (ENT y mortalidad de niños de corta edad), naturaleza y resiliencia (los efectos del cambio climático y las duras condiciones de los atolones) y los medios de vida. Algunos resultados notables fueron la necesidad de que todos los ministerios adoptasen una perspectiva nutricional en la elaboración de nuevos programas y políticas, la misión concreta que corresponde a los líderes religiosos como defensores de una alimentación saludable y el importante papel de la pesca y la acuicultura (incluida la producción de algas marinas). Kiribati está desarrollando una vía nacional que se basará en los marcos existentes. Después de la Cumbre se creará un nuevo Grupo de Trabajo sobre Sistemas Alimentarios.

Reseña de país

Arabia Saudita organizó un Diálogo como parte del desarrollo de una vía para la construcción de sistemas alimentarios. Este Diálogo tenía por objeto desarrollar soluciones eficaces que tuvieran efectos directos en los sistemas alimentarios del Reino y, de este modo, establecer futuras vías para la adopción de nuevas innovaciones agrícolas y alimentarias en la cadena alimentaria y para desarrollar sistemas alimentarios sostenibles y eficientes.

1.7. Conexión con los Diálogos independientes

Los Diálogos independientes se han considerado una forma útil de ampliar el alcance y la interacción del proceso de los Diálogos de los Estados Miembros. Los Convocantes de los Estados Miembros lo han descrito como un proceso potente y enriquecedor. En las zonas más afectadas por la COVID-19, ha permitido a los Convocantes completar un proceso más completo de fase 2, incorporando a una mayor variedad de participantes, también desde las zonas más remotas del país.

Se han establecido muchos tipos de conexiones entre los Diálogos independientes y los Diálogos de los Estados Miembros. Veamos algunos ejemplos de cómo funciona esto.

Enfoque temático

- En **Bangladesh**, se han convocado una serie de Diálogos independientes temáticos por agencias de las Naciones Unidas y otras organizaciones, como complemento a los Diálogos subnacionales de la fase 2.
- El proceso del Diálogo nacional de **Canadá** se complementó con Diálogos independientes celebrados en distintas partes del país, en los que se abordaron gran variedad de temas y participaron grupos de partes interesadas concretas, como los pueblos indígenas o los jóvenes.
- El Ministerio de Agricultura de la **República Dominicana** ha conectado con los Diálogos independientes organizados por el sector privado (Junta Agroempresarial Dominicana).
- En **Guatemala y Costa Rica**, los Convocantes nacionales han participado en Diálogos independientes con parlamentarios.
- Los Diálogos de Estado Miembro de **Hungría** incluirán los resultados de un Diálogo independiente organizado por Judit Varga, Campeona de la UNFSS.
- El proceso del Diálogo sobre los Sistemas Alimentarios en **India** está integrado por Diálogos nacionales y un número significativo de Diálogos independientes. Cuestiones que se tratan en los Diálogos independientes son los medios de vida de los agricultores, las mujeres en los sistemas alimentarios, la nutrición de los niños, el cambio climático, los servicios ecosistémicos y la localización de alimentos.
- Para ampliar el proceso de los Diálogos en **Indonesia** y garantizar una amplia participación de grupos de partes interesadas, el Convocante nacional promovió Diálogos independientes que se celebraron por todo el país. En los Diálogos independientes se trataron temas como el papel de los jóvenes en los sistemas alimentarios, los alimentos tradicionales y los entornos alimentarios urbanos.
- En **Irlanda**, la Convocante de los Diálogos nacionales ha promovido Diálogos independientes con el objetivo de enriquecer los resultados de los Diálogos nacionales.
- El Convocante de los Diálogos de Estado Miembro de **Italia** promovió la convocatoria de Diálogos independientes en la fase 2, como complemento al Diálogo nacional de la fase 1. Muchos Convocantes independientes atendieron esta convocatoria para tratar una gran variedad de cuestiones en los Diálogos independientes.
- El proceso nacional de **Kenya** incluyó Diálogos en 8 zonas agroecológicas, seguidos de un Diálogo de consolidación nacional. El proceso nacional se complementó con Diálogos independientes. Varios estaban específicamente orientados a la participación de los jóvenes en los sistemas alimentarios.

- En **Kirguistán**, las Naciones Unidas apoyaron al Gobierno en el proceso de los Diálogos y organizaron una mesa redonda de jóvenes y una conferencia científica como Diálogos independientes, lo que contribuyó a ampliar la participación de partes interesadas en el proceso de los Diálogos de FSS.
- En **Níger**, el Gobierno animó a las organizaciones no gubernamentales a convocar Diálogos independientes y estructuró los Diálogos del Estado Miembro de manera que fuera posible distinguir claramente y contrastar las opiniones de las partes interesadas gubernamentales y no gubernamentales.
- En **Nigeria**, la Convocante de los Diálogos nacionales animó activamente a las organizaciones a que celebrasen Diálogos independientes como complemento a los actos convocados por el Gobierno.
- En **Pakistán** se celebraron varios Diálogos independientes que contribuyeron al intenso proceso de los Diálogos nacionales y subnacionales sobre los sistemas alimentarios.
- En **Rwanda**, el Convocante del Diálogo nacional ha organizado un Diálogo independiente para explorar los sistemas alimentarios urbanos en Kigali y sus alrededores.
- En **España**, el Convocante nacional ha participado en dos Diálogos independientes organizados por Interporc y Forética con el objetivo de formular el objetivo de los Diálogos.
- En **Sri Lanka** se celebraron alrededor de una docena de Diálogos independientes a nivel provincial sobre participación de la juventud en materia de acción climática y sistemas alimentarios resilientes. Se ha organizado una encuesta de alcance nacional a través de internet para recabar datos pertinentes de cada una de las nueve provincias en virtud de las 5 Vías de Acción. La información recopilada se compartirá con el Convocante del Diálogo nacional con el fin de que se incluya en el proceso consultivo para elaborar el informe oficial del país.
- En el **Reino Unido**, se está conectando un proceso de Diálogo independiente celebrado en Inglaterra (encargado por el Gobierno en 2019-2020) con procesos de otras partes del país (Gales, Escocia e Irlanda del Norte).
- En **Estados Unidos**, el Departamento de Agricultura ha publicado en su sitio web información sobre los Diálogos independientes que se celebran en el país y ha animado a los participantes invitados a los Diálogos nacionales a leer los comentarios de esos Diálogos independientes antes de asistir.

1.8. Comunicación de los mensajes de los Diálogos

El tema de los sistemas alimentarios, dada su complejidad intrínseca, no es fácil de presentar de manera efectiva en los medios de comunicación de masas, pero cada habitante de este planeta tiene una relación íntima con los alimentos: lo que comen, cómo deciden qué alimentos tomar, a cuáles tienen acceso y si se los pueden permitir o no.

Comunicar a la gente el papel que desempeña cada persona en el sistema alimentario es un reto difícil, pero es indispensable para conseguir que el mundo construya sistemas alimentarios sostenibles, equitativos y resilientes. Muchos Estados Miembros de las Naciones Unidas estaban entusiasmados con la idea de interactuar con el mayor número de personas posible en el momento

de embarcarse en su programa de Diálogos: captar el interés de los ciudadanos para que participasen en los Diálogos, asegurarse de que tuvieran conocimiento de la celebración de la Cumbre y trabajar para sensibilizar al mundo acerca de los problemas alimentarios más apremiantes. Algunos países colaboraron activamente con medios de comunicación para involucrar a los ciudadanos en el proceso del Diálogo.

Enfoque temático

Ante los efectos de la COVID-19 en las reuniones presenciales, **Rwanda** complementó sus Diálogos en internet con programas de debate en radio y televisión. En **Sierra Leona**, los Administradores regionales organizaron debates en programas de radio transmitidos en simulcast para recabar opiniones en todas las regiones. **Malawi** utilizó la televisión, la radio, las redes sociales y los periódicos para explicar el proceso de los Diálogos haciendo hincapié en los líderes locales con medios locales acerca de los resultados de los Diálogos. Esto se hizo sistemáticamente con cada uno de los 15 Diálogos. **Irlanda** optó por emitir en directo sus Diálogos a través de multitud de canales que recibieron más de 8.000 visionados.

Para informar al público sobre el proceso de los Diálogos, las redes sociales han desempeñado un papel importante en países como **Panamá, Guatemala, Ecuador, Costa Rica, Guyana y El Salvador, Uzbekistán, Burundi, Mauritania, Mongolia, Nauru, República Democrática del Congo** y en particular **Gabón**, que ha creado una cuenta específica en Twitter. **Argentina, El Salvador, Burkina Faso, República Dominicana, Mauricio, Costa Rica, Gabón, Guatemala, Nigeria, Uruguay y Senegal** fueron algunos de los países que celebraron conferencias de prensa o publicaron comunicados de prensa. El programa de **Kuwait** apareció en un segmento de noticias específico y el lanzamiento de **Ghana** recibió una atención excepcional gracias al discurso de apertura de la Primera Dama.

Para sensibilizar a la población sobre el tema de los sistemas alimentarios, **Bahamas** realizó un anuncio de servicio público por medio de un vídeo que se emitió en la televisión nacional y el Diálogo intergubernamental de la **Comunidad del Pacífico (SPC)**, convocado por Tonga, presentó un relato titulado, "Un día en la vida del sistema alimentario de Po y Miri". Los medios de comunicación de masas (televisión, radio, dispositivos móviles, redes sociales) como medio de comunicación de cambios sociales y conductuales para educar a los consumidores acerca de alimentos nutritivos y dietas saludables y sostenibles son identificados como ámbitos de acción en muchos países, en particular **Malawi, Japón, Malta, Camboya, Panamá, Túnez, Bolivia, Chile, Colombia, República Dominicana, Tailandia y Gabón**. Algunos países ya han puesto de relieve campañas existentes como la dedicada por **Turquía** a la pérdida y el desperdicio de alimentos con el título "Conserva tus alimentos – Gidani Koru" y la campaña nacional desarrollada por **Israel** como parte de su estrategia de comunicación y marketing social con el título "La cocina israelí". Israel también creará un foro para medios de prensa, que contará con científicos y profesionales de los medios con el fin de que la prensa preste mayor atención a las cuestiones de sostenibilidad de los sistemas alimentarios.

1.9. Acompañamiento al progreso de los Diálogos

El Departamento de Colaboradores de los Diálogos de la FSS, radicado en la empresa social 4SD – Skills, Systems and Synergies for Sustainable Development, ha diseñado el proceso de interacción mediante un diálogo inclusivo. 4SD sigue acompañando a los Convocantes nacionales a medida que los resultados de sus Diálogos dan lugar a la creación de vías para construir sistemas alimentarios sostenibles. 4SD ha colaborado con la Agencia de Desarrollo de la Unión Africana, que ha prestado un gran apoyo a los Convocantes de sus Estados Miembros.

Desde principios de 2020, el proceso de los Diálogos de los Estados Miembros se diseñó cuidadosamente para ayudar a los Estados Miembros de las Naciones Unidas a decidir cómo interactuar con una diversidad de participantes provenientes de distintos sectores y diferentes niveles en el ámbito de sus países. Se desarrolló un método estandarizado que sirviera como punto de partida para quienes planeasen convocar Diálogos que favoreciesen debates significativos y productivos. El método estandarizado incluía recomendaciones exhaustivas que trataban, por ejemplo, del número ideal de participante, la duración del evento de Diálogo o qué tipos de preguntas formular en un grupo de debate con el fin de asegurarse de que se escucharan todas las voces. En todo momento se anima a los Convocantes a utilizar elementos del método estandarizado que funcionen en su contexto local y adaptar el método cuando sea necesario. Esto significa que existen limitaciones mínimas respecto de cómo se define o se celebra un Diálogo.

Para consultar una descripción detallada del método estandarizado, véase el Manual de Referencia para Convocantes, disponible en las 6 lenguas oficiales de las Naciones Unidas y en portugués ([English](#) | [Français](#) | [Português](#) | [Русский](#) | [Español](#) | [العربية](#) | [中文](#)). Se complementa con un completo conjunto de prácticas plantillas y un Manual específico del proceso para los Estados Miembros. El método estandarizado se ha adaptado con el fin de que sea adecuado para Diálogos presenciales y virtuales, dadas las restricciones causadas por la pandemia de COVID-19. El Departamento de Colaboradores de los Diálogos de la FSS lanzó el Portal de Diálogos de la Cumbre ([Summitdialogues.org](https://summitdialogues.org)) en octubre de 2020 con el fin de compartir información acerca de los preparativos de la Cumbre y la asistencia disponible para organizar y propiciar los Diálogos de la FSS. El Portal ofrece una plataforma para el anuncio oficial de eventos de Diálogo y la publicación de los formularios de comentarios oficiales después de celebrados. El sitio está disponible en árabe, inglés, francés, ruso y español y actualmente contiene datos de más de 1.500 Diálogos y ha recibido más de 500.000 visitas únicas.

Para ofrecer apoyo adicional a las personas involucradas en los Diálogos, se celebraron varias sesiones de formación y orientación en directo a través de internet entre octubre y junio. Se diseñaron para preparar a las personas que convocan y celebran los diálogos (Administradores, Facilitadores, personal auxiliar) y dotarlas de los conceptos y herramientas del método estandarizado. Estas sesiones han contado con participantes informados acerca de la Cumbre y de los Diálogos: plantean cuestiones, comparten sus inquietudes y aprenden de los éxitos y las dificultades de los demás. Las sesiones están actualmente disponibles en el Portal sobre demanda. Por lo que respecta a los Convocantes nacionales en particular, las sesiones fueron una oportunidad de explorar y estructurar los próximos pasos en el progreso de los Diálogos a escala nacional y mundial. Los Convocantes nacionales están actualmente invitados a participar en sesiones de "Conexión de Convocantes" previas a la Cumbre, que son una evolución de las sesiones de orientación y siguen ofreciendo un foro útil para el aprendizaje y el intercambio de conocimientos. Las sesiones en línea han contado con un total de 3.414 participantes.

Los Convocantes de los Diálogos de los Estados Miembros y las personas que les prestan apoyo en cada Estados Miembro cuentan con la asistencia de miembros específicos del Departamento de Colaboradores de los Diálogos de la FSS. Estos actúan como puntos de contacto para cualquier pregunta relacionada con el proceso de los Diálogos, la creación de vías nacionales, la Cumbre y más allá. Este Departamento se asegura de que exista un flujo de información constante hacia, desde y entre los Convocantes. Mantiene contacto permanente con la Secretaría de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios sobre los progresos relacionados con los procesos de preparación y flujos de trabajo de la Cumbre.

2. Análisis de los participantes

Esta sección del informe de síntesis se deriva de los datos incluidos en los 405 formularios de comentarios oficiales publicados por los Convocantes nacionales y recogidos en los **anexos A y B**. No todos los Convocantes cumplimentan por completo todos los elementos del formulario de comentarios. Las cifras de cada categoría aquí referidas reflejan los datos disponibles en esa sección de los formularios de comentarios oficiales. Por lo tanto, los totales varían según las secciones.

No todos los formularios de comentarios oficiales incluyen el número total de participantes. Cuando falta este dato, los cálculos de otras secciones (por ejemplo, el número de participantes por edad o por género) ofrecen una imagen más completa. Así es posible determinar que al menos **46.000 personas han participado en los Diálogos de los Estados Miembros**. La cifra real era sin duda mayor. En el primer informe de síntesis (mayo de 2021) era de 1.000 personas y en el de la Precumbre (julio de 2021) era de 15.000 personas. Esto demuestra la importante aceleración de la participación en el proceso de los Diálogos de los Estados Miembros. Esta cifra sigue aumentando a medida que los Estados Miembros continúan con el progreso de sus Diálogos. Los Diálogos representan una combinación de fases de los 92 países que presentaron formularios de comentarios oficiales hasta el 15 de agosto de 2021. Los datos se presentan desglosados por fase de diálogo.

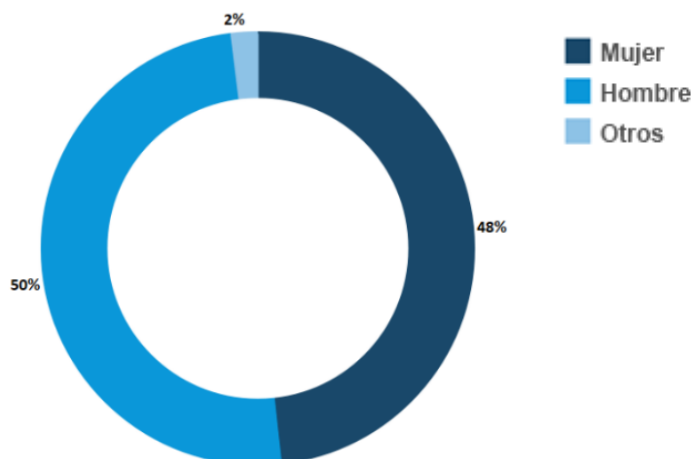
Reseña de país

***El Salvador**, con una población de 6,5 millones de habitantes, ha llevado a cabo un proceso amplio e inclusivo que ha contado con 600 participantes en sus 25 Diálogos (2 nacionales, 4 subnacionales, consultas virtuales y diálogos especiales con distintas partes interesadas: niños y jóvenes, mujeres rurales, personas ancianas, personas con discapacidades, grupos indígenas, el sector privado y organizaciones de consumidores). Las propuestas que se plantearon durante este proceso se validaron en un diálogo político final de alto nivel. Este país puso en marcha su programa de Diálogos durante un acto público y organizó una reunión para todos los Administradores y Facilitadores implicados con el fin de asegurarse de que tenían un entendimiento común de los objetivos y la metodología.*

2.1. Género

Del total de personas que asistieron a un Diálogo de un Estados Miembro, se registraron **18.422 hombres** y **17.888 mujeres** participantes, mientras que otras **729 personas se identificaron de manera diferente** o prefirieron no decirlo. Esto significa que aproximadamente el 48 % de los participantes son mujeres, que es una cifra ligeramente superior a la señalada en el informe de síntesis de la Precumbre.

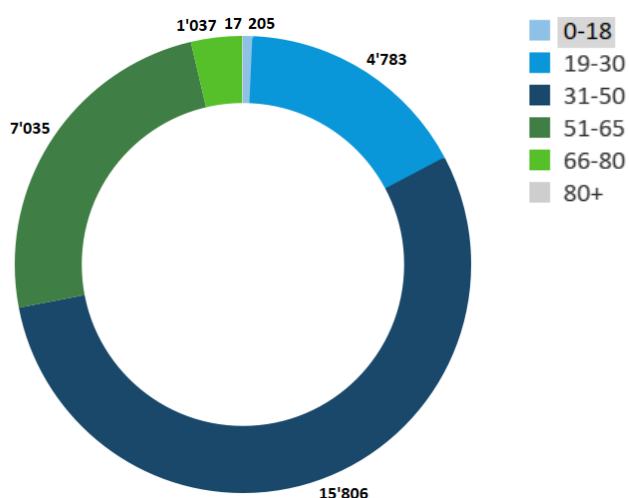
Gráfico 3 – Distribución de los participantes en los Diálogos por género



2.2. Edad

En el conjunto de las fases, la mayoría de los participantes se encuentran en el intervalo de 31 a 50 años de edad, mientras que el siguiente grupo más numeroso es el de 51 a 65 años. En algunos países, los Convocantes han realizado esfuerzos deliberados por captar a más jóvenes en sus Diálogos. Alrededor de una quinta parte de los participantes son menores de 30 años. El desglose de los participantes por edad se mantiene bastante constante en el progreso de todos los Diálogos de los Estados Miembros.

Gráfico 4 – Distribución de los participantes en los Diálogos por edad



Reseña de país

En **Nigeria**, se celebró el Día Internacional de la Juventud con la celebración de Diálogos de jóvenes sobre el futuro de los sistemas alimentarios por todo el país. Algunas de las conexiones más importantes promovidas o reforzadas por los Diálogos sobre los Sistemas Alimentarios fueron conexiones entre la juventud y las autoridades nacionales y locales, así como entre los propios jóvenes. Los jóvenes desempeñan actualmente un papel esencial en la fase posterior a los Diálogos: están liderando el diseño de proyectos que pondrán a prueba las recomendaciones formuladas en los Diálogos de jóvenes.

Reseña de país

En **Irlanda**, los jóvenes fueron identificados como "motores de cambio" y su activismo, en particular su capacidad para apreciar los problemas planetarios de manera inmediata y orientada a la ciudadanía, será parte importante de la transición a unos sistemas alimentarios más sostenibles, sobre todo con la exigencia de responsabilidades a los responsables políticos y a las partes interesadas de los sistemas alimentarios.

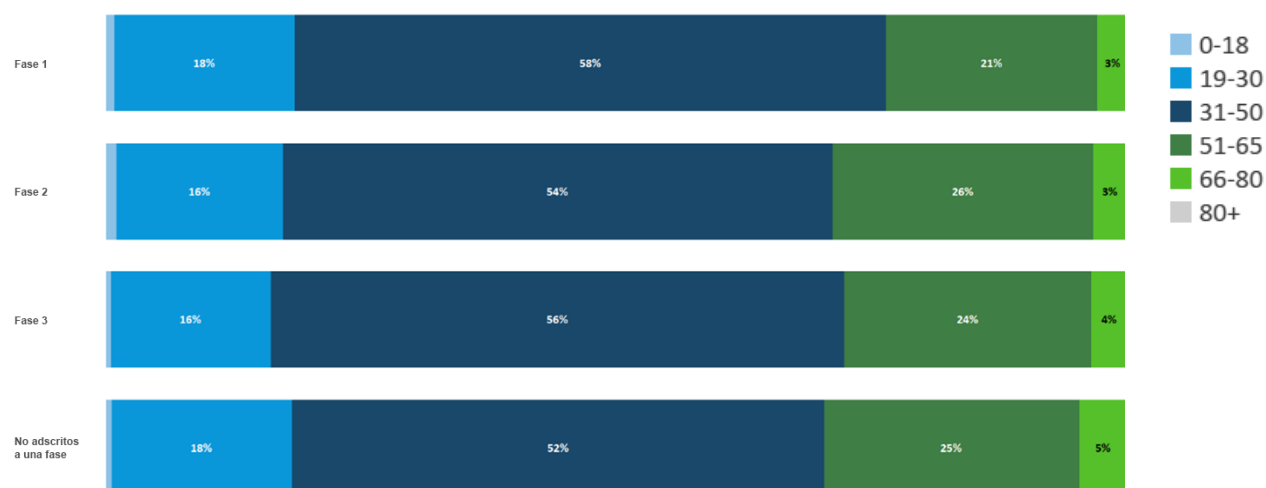
Reseña de país

Kuwait convocó dos Diálogos nacionales y dos temáticos que pusieron el foco en la gestión de la pérdida y el desperdicio de alimentos y la mejora del estado nutricional de los escolares. El Convocante invitó a múltiples partes interesadas con un historial relacionado con la salud de los escolares y el sector académico a participar en un Diálogo de fase 2. Entre los participantes hubo partes interesadas de ministerios, del sector académico, de las Naciones Unidas y de ONG, pero sobre todo de los escolares, de sus padres y de la industria alimentaria. Además de abordar la elevada prevalencia del sobrepeso en los niños, el proceso de los Diálogos también se centró en la búsqueda de soluciones para reducir la dependencia del país de las importaciones de alimentos y en el uso eficiente de los recursos hídricos.

Reseña de país

Un reto específico que se puso de relieve desde un principio durante los Diálogos nacionales de **Rwanda** fue el limitado empoderamiento de los grupos vulnerables, en particular las mujeres y los jóvenes. Para investigar esta cuestión más a fondo, se convocó un Diálogo específico para recoger los puntos de vista de los jóvenes sobre unos sistemas alimentarios saludables y sostenibles. El objetivo de este Diálogo era ofrecer a los jóvenes una plataforma para intercambiar ideas, compartir experiencias y encontrar soluciones.

Gráfico 5 – Distribución por edades de los participantes en los Diálogos por fase (% fase)



Reseña de país

Camboya celebró dos Diálogos de Estado Miembro centrados en la juventud y uno con niños y adolescentes en edad escolar. El Convocante también realizó un esfuerzo concertado para asegurarse de que los jóvenes también estuvieran bien representados como participantes en otros Diálogos nacionales. Un resultado clave de los Diálogos específicos de la juventud es el empoderamiento de los jóvenes y la transformación social: Camboya trabajará en la creación de oportunidades de empleo para los jóvenes en los sistemas alimentarios, con la pretensión de garantizar la igualdad de género, un empleo digno, la eliminación del trabajo infantil y la preparación de los jóvenes para que se conviertan en agentes de cambio.

2.3. Sector

En las fases 1 y 2, el "Gobierno nacional o local" representa el mayor grupo de participantes, mientras que "agricultura y cultivos" es otra importante agrupación. En la fase 3, "agricultura y cultivo" representa el mayor grupo de participantes. "Educación" y "salud" tienen una presencia importante en todas las fases. La participación de "medio ambiente y ecología" y de "ganadería" registra un marcado aumento en la fase 3. El grupo de "procesadores de alimentos" también aumenta notablemente en esta fase. Al margen de estos grupos, la participación está muy repartida por distintos sectores.

Reseña de país

*En **Bangladesh**, se celebraron dos Diálogos nacionales, seis Diálogos subnacionales en distritos ecológicamente vulnerables y una serie de Diálogos independientes. Pese a las restricciones relacionadas con la pandemia de COVID-19, Bangladesh celebró un proceso de Diálogos inclusivos en el que participaron agricultores, procesadores de alimentos, proveedores, propietarios de restaurantes, minoristas, asociaciones de consumidores, organizaciones de la sociedad civil y numerosos ministerios, departamentos gubernamentales y autoridades locales. El documento de la vía nacional tiene en cuenta los resultados de los Diálogos nacionales e independientes y se debatirá en un taller de validación.*

En la fase 1, el sector de "comunicaciones" tiene una presencia importante y sin embargo es proporcionalmente reducida en comparación con la participación en las fases 2 y 3. Esto se debe a la elevada asistencia de este sector a un Diálogo de Malasia. "Otros" representa menos del 13 % del total de los participantes.

Reseña de país

*Durante el progreso de sus Diálogos, **Turquía** ha interactuado con una amplia variedad de partes interesadas, que incluye a departamentos gubernamentales y sus agencias, así como diversas empresas del Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible. Entre ellas se encuentran productores primarios, procesadores de alimentos, comercializadoras, empresas de servicios alimentarios y vendedores minoristas. También se ha asegurado una participación geográficamente muy extendida en múltiples niveles de gobernanza. Durante el trabajo realizado para crear su vía, han dado un paso atrás para asegurarse de que la consulta sea más amplia contactando específicamente con mujeres, jóvenes, grupos de personas con discapacidad y pequeños agricultores y trabajadores migrantes. En total, se ha interactuado con más de 1.300 partes interesadas durante el progreso de los Diálogos. Después de la Cumbre, la vía permanecerá abierta a todas las partes interesadas para que se convierta en un documento dinámico. Turquía también está deseosa de traspasar las fronteras nacionales a través de la Cooperación Económica del Mar Negro.*

Reseña de país

El primer Diálogo sobre Sistemas Alimentarios de ámbito nacional celebrado en **Alemania**, que tuvo una duración de 3 días, contó con más de 400 participantes de 16 grupos de partes interesadas. Este Diálogo tan amplio e inclusivo aportó perspectivas de participantes que trabajaban en más de 13 sectores, como la sanidad, la educación, el medio ambiente, las finanzas, la comunicación, la venta minorista, el comercio, la agrosilvicultura o la acuicultura, entre otras. Se basó fundamentalmente en hallazgos científicos que dan lugar a interesantes y en ocasiones polémicos puntos de vista que se trataron con interacciones respetuosas y productivas. Una conclusión compartida por la mayoría de participantes de todos los sectores fue la urgente necesidad de transparencia en nuestros sistemas alimentarios y que este Diálogo era tan solo el primero de una serie que continuará en 2022.

Los siguientes gráficos 6 y 7 ofrecen más detalles de cifras y porcentajes de participación sectorial por fase del Diálogo.

Gráfico 6 – Cifras de participación sectorial por fase del Diálogo

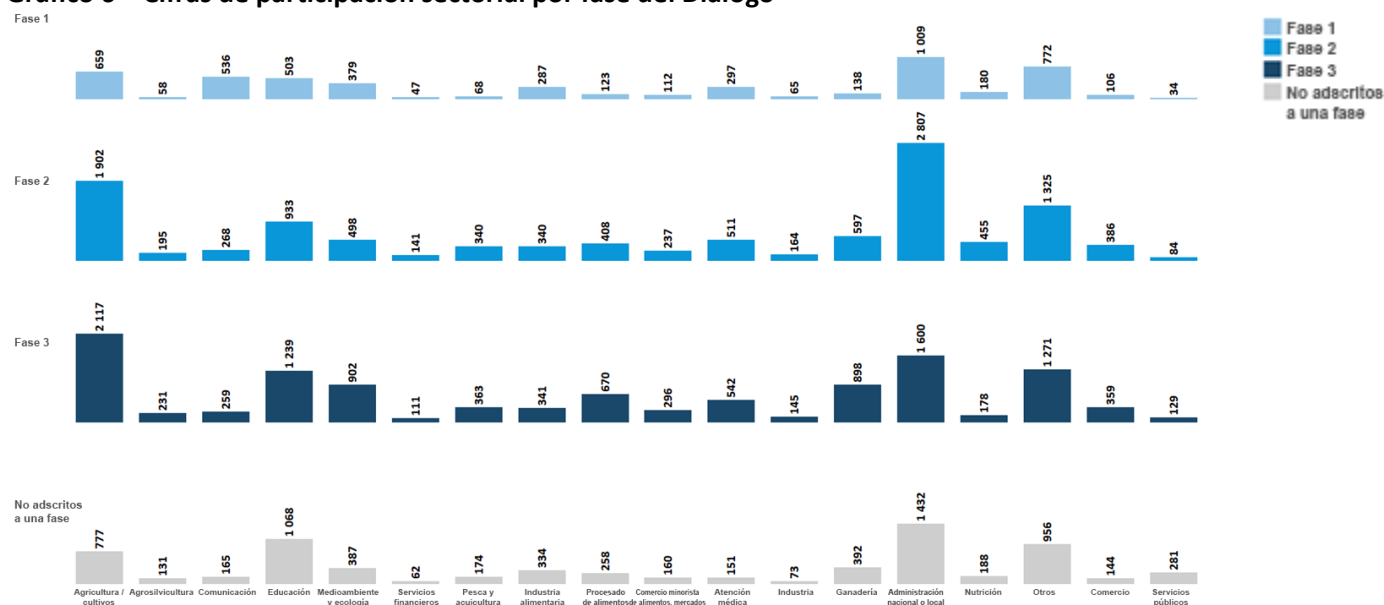
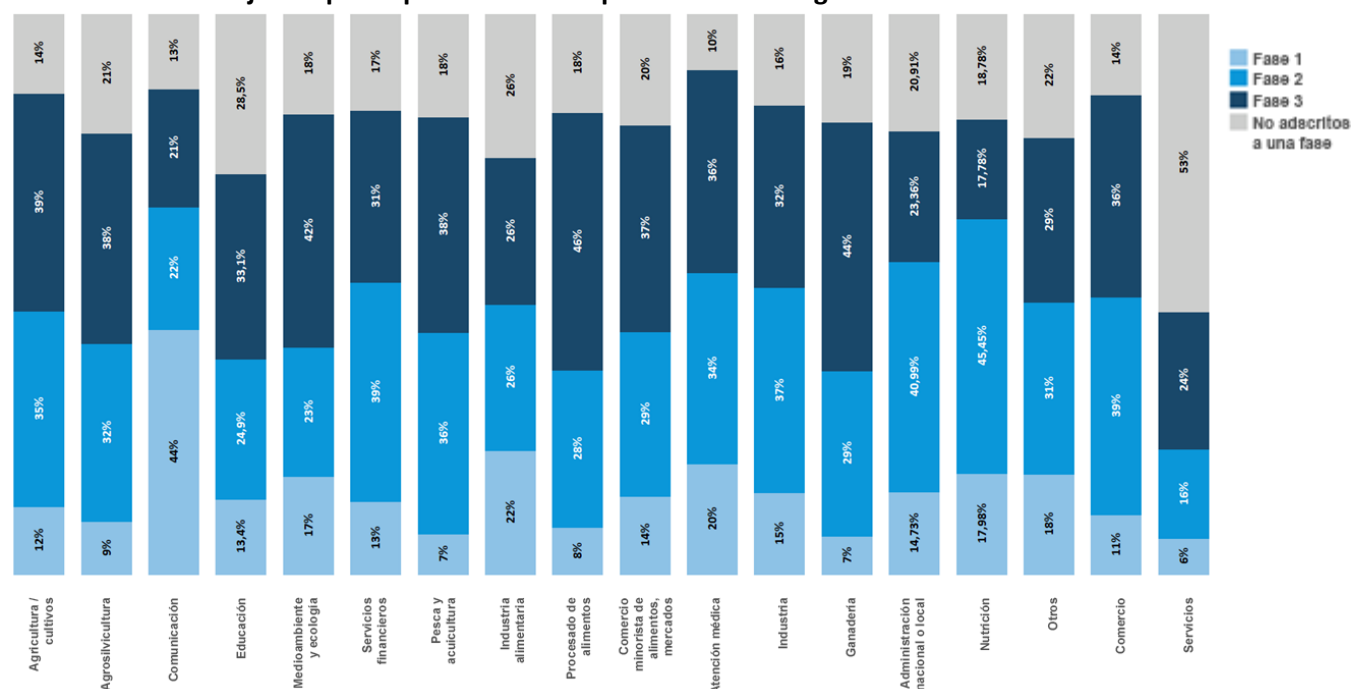


Gráfico 7 – Porcentajes de participación sectorial por fase del Diálogo



2.4. Grupos de partes interesadas

La participación por grupos de partes interesadas muestra un progreso desde la fase 1 hasta la fase 2. Esto refleja los intensos esfuerzos realizados por los Convocantes para ampliar su círculo de influencia. Los Convocantes identificaron a los grupos que estaban infrarrepresentados en la fase 1 y crearon estrategias para asegurarse de mejorar el contacto con ellos e incluirlos en la fase 2.

Reseña de país

El equipo del Convocante de la **República del Congo** realizó esfuerzos creativos para que el proceso del Diálogo fuera lo más representativo e inclusivo posible. Empezaron por definir las regiones aplicando los siguientes criterios o parámetros: lejanía, situación agroecológica o medioambiental, situación de seguridad alimentaria y nutricional, concentración demográfica y presencia de pueblos indígenas. Después celebraron 5 Diálogos regionales, que complementaron con "microconsultas": fueron a los mercados o a pequeñas aldeas a entrevistar a grupos concretos como agricultores y pueblos indígenas. Algunas microconsultas generaron incluso "nanoconsultas", ya que las necesidades y preocupaciones de algunos subgrupos específicos (por ejemplo, jóvenes mujeres indígenas, hombres adultos, etcétera) demostraron ser bastante diversas.

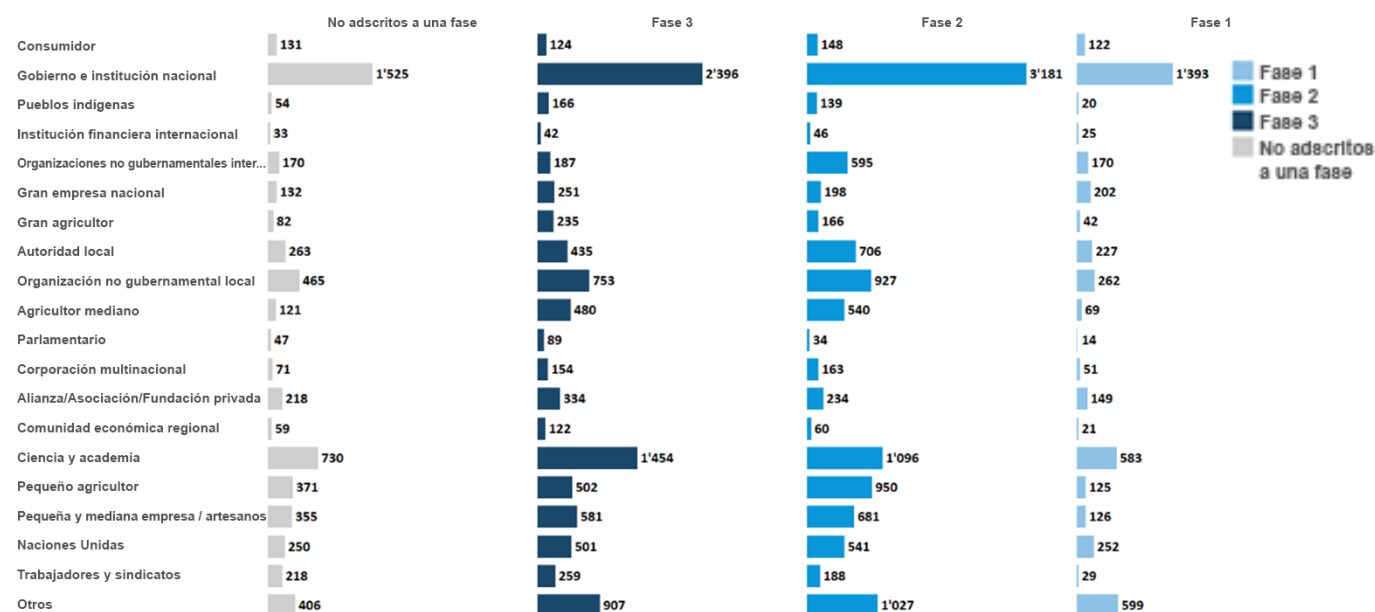
Reseña de país

El proceso de los Diálogos de **Suecia** incluyó un Diálogo nacional, dos Diálogos subnacionales —de contexto urbano y rural— y cuatro Diálogos temáticos. En los Diálogos intervinieron una gran variedad de partes interesadas, como estudiantes, pueblos indígenas y personas de origen inmigrante. Señalaron retos, ventajas e inconvenientes y soluciones para el sistema alimentario nacional, y debatieron la dimensión internacional de los sistemas alimentarios, reflexionando sobre derechos humanos, conflicto y resiliencia.

Los gráficos siguientes ilustran quién participó en un Diálogo de un Estado Miembro por grupo de partes interesadas. Muchos Convocantes de los Estados Miembros también conectaron con los Diálogos independientes con la intención expresa de ampliar la participación. Por tanto, se prevé que la participación real por grupo de partes interesadas sea mayor de la reflejada.

El gráfico 8 muestra que entre la fase 1 y la fase 2 se observa un **claro incremento de las cifras y la proporción de pequeños agricultores, grandes agricultores, trabajadores y sindicatos, así como ONG locales**. Esto se redujo ligeramente al pasar a la fase 3, la fase de consolidación.

Gráfico 8 – Cifras de participantes de partes interesadas por fase del Diálogo



Reseña de país

En Ecuador se produjo un cambio de Gobierno entre los dos Diálogos nacionales convocados por el Ministerio de Agricultura. Casi 1.300 participantes se congregaron para debatir las 5 Vías de Acción y las 4 Palancas de Cambio propuestas por la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios y para establecer la visión de cara a 2030 y cómo alcanzarla. Aunque participaron muy diversas partes interesadas, el principal foco de interés fueron los productores. A fin de garantizar una representación geográfica de este grupo, se contactó con las 24 asociaciones de productores de cada región. A quienes tenían problemas de conectividad se les ofreció el traslado a instalaciones donde pudieran participar en los Diálogos a través de internet. Este país trabaja actualmente en el desarrollo de una vía que enriquecerá su plan agrícola de cara a 2030.

Reseña de país

Sudáfrica utilizó intérpretes simultáneos de 11 lenguas locales para garantizar la inclusión de los agricultores de subsistencia y pequeños agricultores, que están en el centro de la transformación de su sistema alimentario. En medio de la pandemia de COVID-19, el país cambió a un proceso virtual que incluyó a más de 3.000 participantes en los 2 Diálogos nacionales y 9 provinciales. Entre ellos, más de 1.000 agricultores debatieron en su propia lengua cuestiones tan importantes como el acceso a la tierra, al agua y la energía. Además, los agentes de extensión agrícola y los funcionarios gubernamentales utilizaron sus ordenadores portátiles para convocar a los agricultores que carecían de acceso a internet.

Enfoque temático

Panamá organizó una consulta subnacional específicamente dedicada a las comunidades indígenas. Fue un intercambio virtual organizado por el Viceministerio de Asuntos Indígenas que contó con la participación de 23 representantes de ciudades y regiones indígenas.

Aunque los pueblos indígenas participaron en la mayoría de los Diálogos celebrados en **Bolivia**, también hubo un Diálogo específicamente dedicado a las 36 naciones y comunidades indígenas del país, a fin de debatir la relación entre los sistemas alimentarios y sus costumbres, conocimientos y tradiciones.

De las 16 consultas subnacionales celebradas en **Chile**, 3 contaron con representantes de comunidades indígenas, entre otras partes interesadas. Participaron concretamente en los Diálogos dedicados al papel de los alimentos ancestrales en los sistemas alimentarios, la alimentación saludable y la nutrición para las personas adultas mayores y la seguridad alimentaria y la reducción de las ENT.

El Salvador organizó 3 consultas específicas que contaron con 80 participantes para analizar los retos y oportunidades de las comunidades indígenas del país. **México** organizó un Diálogo nacional específico relativo a las comunidades indígenas y afromexicanas, en el que estas participaron, que fue convocado conjuntamente por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI).

Varios Diálogos organizados por **Venezuela** contaron con la presencia de representantes indígenas. En **Finlandia, Noruega y Suecia** participaron representantes de los pueblos indígenas en los Diálogos nacionales, así como en un Diálogo intergubernamental organizado en relación con el Consejo Nórdico de Ministros. Del mismo modo, los pueblos indígenas participaron en Diálogos nacionales, por ejemplo, en **Canadá, la RDP Lao, Filipinas, Sudáfrica y Estados Unidos**.

Reseña de país

Serbia ha celebrado un Diálogo nacional inicial en dos fases que se dedicó a señalar los retos para construir un sistema alimentario nacional más sostenible desde el punto de vista social, económico y medioambiental. La transparencia, la inclusividad y la responsabilización fueron fundamentales en este evento y se reconoció que un resultado clave del proceso sería el plan de acción para la transformación de los sistemas alimentarios a fin de estimular la aparición de nuevas ideas y esfuerzos conjuntos, descubrir oportunidades ocultas y desarrollar sistemas modernos alimentarios para el país. Se destacó la cooperación entre la Administración y el sector privado y se estableció la importancia de encontrar soluciones digitales modernas para la agricultura, no solo para conectar a productores y consumidores, sino también para garantizar que los pequeños agentes del mercado participen en la cadena de valor, así como el potencial de las soluciones digitales para mantener los canales comerciales abiertos durante una crisis.

Las cifras de **grandes empresas nacionales** bajaron de la fase 1 a la fase 2 pero volvieron a crecer en la fase 3. Esto sería indicativo de que los Diálogos de fase 2 celebrados tienen repercusiones bastante amplias en las geografías subnacionales.

En la fase 3, la participación de los **parlamentarios** es mucho mayor. Esta es la fase de consolidación en la que se forman intenciones y compromisos que sirven de base a las vías. Esta creciente implicación del sistema político en el progreso de los Diálogos de los Estados Miembros es, por tanto, significativa y digna de mención.

Reseña de país

Seychelles decidió organizar 11 Diálogos presenciales con grupos de partes interesadas clave, como agricultores, jóvenes, procesadores de alimentos, unidades familiares locales, mujeres, cocineros, asociaciones empresariales y parlamentarios. Un tercio de los diputados a la Asamblea Nacional (11 de 33 parlamentarios) participaron en un Diálogo para debatir cómo elevar la política de seguridad alimentaria y nutricional al estatuto de instrumento jurídico. Entre las conclusiones destaca la consideración de incrementar el presupuesto de inversión en granjas completamente equipadas que se asignarían a jóvenes agricultores, la creación de un fondo de innovación, la revisión de legislación específica y la presentación de la política y estrategia para la transformación de los sistemas alimentarios a la Asamblea Nacional para su debate, armonización y consolidación final para mediados de octubre de 2021.

El grupo que más participantes alcanza en cualquiera de las fases es el de Administración e instituciones nacionales. La mayor agrupación en total vuelve a ser de miembros de la sociedad civil.

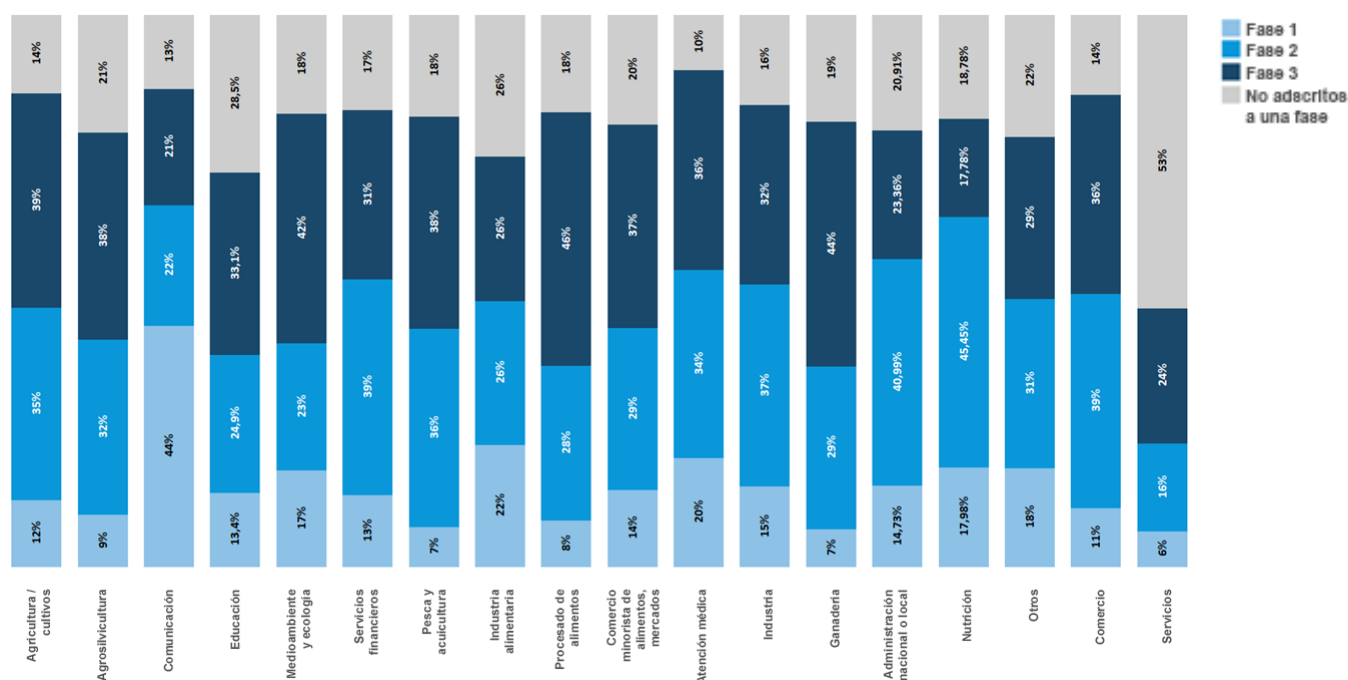


Gráfico 9 – Porcentaje de participación de partes interesadas por fase del Diálogo

Reseña de país

Camerún fue sede de numerosos Diálogos sobre los sistemas alimentarios, en particular 12 Diálogos de Estado Miembro y 27 Diálogos independientes, muchos de los cuales fueron organizados por organizaciones juveniles de la sociedad civil. En junio, el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, las organizaciones de la sociedad civil y otros asociados se unieron para celebrar un Diálogo sobre juventud, mujeres y personas con discapacidad y otros grupos vulnerables. Los resultados se reflejaron en un comunicado y se incorporaron a las conclusiones de los Diálogos del Estado Miembro.

Reseña de país

En **Israel**, más de 450 participantes de diferentes sectores y partes interesadas no gubernamentales intervinieron en 15 Diálogos nacionales. Al finalizar el proceso de los Diálogos, los participantes reconocieron que eran capaces de utilizar los términos de las otras partes y formar un lenguaje común, si bien hubo opiniones contradictorias y diferencias que no se resolvieron durante los Diálogos. Para acoger favorablemente la divergencia, se animó a los participantes a que enviaran una declaración de una página de extensión al Convocante nacional cuando creyeran que sus opiniones no habían quedado adecuadamente reflejadas en las sesiones de comentarios en el Pleno. En consecuencia, se integraron más de 10 aportaciones por escrito a los formularios de comentarios de los Diálogos del Estado Miembro.

Hay países en los que algunas organizaciones de la sociedad civil se oponen a la Cumbre y rechazan participar en los Diálogos del Estados Miembro a fin de deslegitimar el proceso. Pese a todo, algunos Convocantes han celebrado entrevistas oficiosas con esos grupos y los resultados se ha integrado en la configuración de las vías nacionales, a fin de dotar de mayor pluralidad al documento.

3. Garantizar que los sistemas alimentarios sean aptos para el futuro: convergencia de los resultados del Diálogo

Esta sección del informe de síntesis se centra en los resultados de los Diálogos que resumen los datos obtenidos por medio de los 446 formularios de comentarios oficiales de los Diálogos de los Estados Miembros que se presentaron el 15 de agosto de 2021 o poco después. Todos los formularios de comentarios de estos Diálogos están enumerados en los anexos. Cuando existen muchas cosas en común en torno a temas concretos, se enumera y se exploran aquí. Esta sección también recoge cómo se podrían abordar estos temas a través de las "palancas de cambio". Y, por último, los formularios de comentarios oficiales dejan claro que todavía existen considerables áreas de divergencia, en las que no se han alcanzado acuerdos y puede ser necesario alcanzar fórmulas de compromiso. También estas se tratan en esta sección.

La mayoría de los Diálogos de los Estados Miembros han utilizado los 5 objetivos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios como punto de partida. A medida que los Diálogos progresaban, incorporaban intereses e inquietudes locales y estos configuraban los resultados emergentes. La terminología y el énfasis varían según los Diálogos. Solo los temas que aparecen mencionados de forma reiterada se comparten en esta síntesis.

Con el progreso de los Diálogos, también quedaron más claras las complejidades e interdependencias de los sistemas alimentarios. Los sistemas alimentarios se han construido a lo largo de toda la existencia del ser humano y están en constante evolución. Cuando el foco de la atención se sitúa sobre un único reto, para comprender sus causas y consecuencias puede ser necesario un análisis más amplio. Por ejemplo, los esfuerzos para aumentar la renta de los productores de alimentos se vincularán a los precios que los consumidores pagan por ellos. Por tanto, es esencial considerar los sistemas alimentarios en conjunto, pero esto no resulta fácil y los retos que presenta la interconexión fueron expresados en numerosos formularios de comentarios oficiales. Como los sistemas alimentarios son complejos y las perspectivas de las personas sobre el reto varían, es inevitable que haya áreas de divergencia en los diálogos, y no son fáciles de resolver. Durante los Diálogos es frecuente que se identifiquen las palancas de cambio: los medios para activarlas y gestionarlas no suelen ser sencillos.

Estas complejas interconexiones informan la extraordinaria riqueza de la información compartida por los Convocantes en sus formularios de comentarios oficiales. Leídos en conjunto, representan un proceso excepcional en el que más de 46.000 personas se han reunido en Diálogos nacionales para explorar maneras de transformar los sistemas alimentarios, a fin de que sean sostenibles y equitativos para 2030.

Enfoque temático

Los Convocantes de los Diálogos nacionales utilizaron diferentes enfoques para establecer el alcance y el foco de los Diálogos nacionales y formular los temas de debate. Muchos decidieron utilizar las 5 Vías de Acción de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios para formular los trabajos y los debates en el ámbito nacional (por ejemplo, **Botswana, Brasil, Camerún, Ecuador, Egipto, Fiji, Ghana, Indonesia, Malawi, Myanmar, Nauru, Nepal, Nigeria, Omán, Filipinas, Qatar, Senegal, Islas Salomón, Sri Lanka, Sudán, Tayikistán, Tailandia, Trinidad y Tobago, Uzbekistán, Vanuatu y Zimbabwe**). A menudo se crearon grupos de trabajo por Vía de Acción, con expertos técnicos del Gobierno, de las Naciones Unidas y de otras organizaciones. Estos grupo de trabajo técnico prestaron asistencia al Convocante de los Diálogos nacionales aportando materiales de contexto y análisis del sistema alimentario nacional actual y ofrecieron asesoramiento para formular los temas de debate del Diálogo. Algunos países, como **Albania, Gambia, RDP Lao, Mozambique y Vietnam** reagruparon las 5 Vías de Acción para formular los temas de debate del Diálogo.

Bahamas, Guatemala, Hungría y Polonia centraron todo el proceso de sus Diálogos en la Vía de Acción 1, con al menos un Diálogo nacional. **India** hizo gran hincapié en la Vía de Acción 4 y **Malta** en las Vías de Acción 1 y 2. Otros países como **Bangladesh y Malasia** se centraron al principio del proceso de los Diálogos en una Vía de Acción concreta y ampliaron su alcance a medida que evolucionó el proceso de los Diálogos. **Afganistán, Costa Rica, Dinamarca, Guinea Ecuatorial, Irlanda, Madagascar, Sierra Leona, Suecia y Uruguay** organizaron Diálogos temáticos específicos sobre una selección de las Vías de Acción.

Algunos Convocantes de los Diálogos nacionales formularon sus Diálogos a partir de una combinación de Vías de Acción y prioridades nacionales. **Camboya y Estados Unidos** utilizaron las 5 Vías de Acción de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios para formular los temas de debate del primer Diálogo. A medida que evolucionó el proceso, se situó en temas que habían aparecido en el primer Diálogo como reflejo de la evolución del contexto del país (información, desigualdad y sostenibilidad ambiental, Estados Unidos). **Suiza y Níger** utilizaron las 5 Vías de Acción y las estrategias nacionales existentes relacionadas con los sistemas alimentarios y el desarrollo sostenible para definir los temas de debate y las declaraciones de la visión para el proceso de los Diálogos nacionales.

Armenia estableció los temas de debate combinando Vías de Acción y desafíos nacionales. **Kuwait** estableció 2 ámbitos prioritarios clave en su primer Diálogo nacional y en la fase 2 dedicó un Diálogo entero a cada uno de estos ámbitos prioritarios. Del mismo modo, **Honduras** estableció los ámbitos prioritarios en el primer Diálogo nacional y decidió dedicar el segundo Diálogo a las Vías de Acción 4 y 5.

Georgia, Jordania, Mongolia y la República de Corea utilizaron una selección de Vías de Acción junto con otros temas prioritarios del país que formularon los temas de debate del Diálogo, por ejemplo sistemas efectivos de seguridad alimentaria, protección veterinaria y fitosanitaria en Georgia; agua, refugiados y COVID en Jordania; mercados y adición de valor en Mongolia; seguridad del suministro de alimentos y cooperación internacional en la República de Corea). En **Palau**, se localizaron los Principios de Actuación de la FSS para que fueran culturalmente apropiados. Se modificaron los materiales para que fueran conscientes y respetuosos de las normas sociales y culturales. Localizando las Vías de Acción para reflejar las circunstancias y prioridades locales y especificando las Vías de Acción con objetivos concretos y distintos, Palau pudo poner en práctica los Diálogos más fácilmente para conseguir resultados ejecutables.

Bahrein, Canadá, China, Francia, Panamá, la Federación de Rusia, Túnez y Ucrania definieron los temas de debate del Diálogo basándose en las prioridades contextuales y nacionales del país.

Hay muchas maneras posibles de entablar un diálogo acerca de sistemas alimentarios que son únicos, pero complejos, en diferentes entornos. Todos los diferentes temas de introducción llevan a profundizar en el entendimiento de cómo funcionan los sistemas alimentarios, cómo sirven a distintos intereses y cómo podrían adaptarse para ser de mayor valor para las personas y para el planeta.

En el cuadro siguiente, la columna de la izquierda ofrece un hilo que guía al lector por la síntesis. En la columna derecha se presenta una síntesis de los formularios de comentarios oficiales.

Cuáles fueron los resultados...

<i>El tema de partida de muchos Diálogos fue el derecho a la alimentación...</i>	El derecho a la alimentación Existe una notable coherencia entre los formularios de comentarios acerca de la necesidad de garantizar que todas las personas puedan acceder no solo a los alimentos, sino también a los nutrientes que necesitan para alcanzar todo su potencial en la vida. Este es un derecho humano fundamental y es crucial para combatir la pobreza y la enfermedad, pero todavía no está garantizado para gran cantidad de personas. Este tema se ha puesto claramente de relieve tras los múltiples efectos que ha tenido la pandemia de COVID-19 para el acceso de la población a los nutrientes. Se llama la atención sobre los retos que plantea la dependencia de las importaciones de alimentos, la importancia del comercio y la diversificación de la producción agraria local, así como los riesgos concretos para las comunidades que dependen de las importaciones.
<i>Esto significa que todo el mundo tenga acceso a una nutrición asequible...</i>	Nutrición disponible y asequible para todos Los Diálogos nacionales destacaron la necesidad de complementar las políticas orientadas a incrementar la producción de determinados productos con otorgar mayor importancia al acceso a una buena nutrición. Existe un reconocimiento generalizado de la importancia de ambos objetivos. Se destaca reiteradamente la necesidad de incrementar el acceso a los alimentos (y nutrientes) necesarios para garantizar el derecho de las personas a la alimentación. Se mencionan numerosas formas de abordar esta cuestión, como el enriquecimiento de los alimentos, la exploración de formas de mejorar el acceso a proteínas, así como el fomento de la producción, el acceso y el transporte de alimentos nutritivos a escala local con el fin de atender necesidades nutricionales específicas. Esto incluye incrementar la producción de muy diversos alimentos, como por ejemplo los "alimentos azules", así como el acceso a los mismos.

<i>Y si hay personas malnutridas, es preciso actuar...</i>	Actuar para acabar con la malnutrición en todas sus formas Que las personas deben poder disfrutar de una buena nutrición es un elemento fundamental de todas las políticas alimentarias. Para algunos, acabar con la malnutrición debería ser un elemento fundamental de todas las políticas alimentarias. Otros apuntan que es necesario añadir iniciativas específicas para atender las necesidades de los grupos con mayor riesgo de malnutrición, como mujeres embarazadas, niños de corta edad y personas mayores, así como grupos con necesidades especiales (incluidas las personas con discapacidad), especialmente en los hogares y comunidades más pobres. Se reconoce reiteradamente la necesidad de adoptar un enfoque multisectorial que involucre a las autoridades responsables de sanidad, educación y bienestar social, así como a las relacionadas con la producción, transformación y comercialización de alimentos.
<i>Pero también las dietas poco saludables son motivo de preocupación...</i>	Vínculos entre el consumo de alimentos y el bienestar de las personas Los formularios de comentarios reflejan el creciente reconocimiento de los vínculos entre los hábitos alimentarios adquiridos en las primeras etapas de la vida y el riesgo de experimentar enfermedades no transmisibles (ENT) relacionadas con la dieta en etapas posteriores. Esta tendencia ha aumentado a medida que muchas personas de todo el mundo cambian su alimentación tradicional por dietas más modernas. Un tema recurrente en los Diálogos es la limitación de las oportunidades de importación y consumo de alimentos hiperprocesados y la regulación de la publicidad y el marketing de productos poco saludables. Los formularios de comentarios también señalan la existencia de ENT y desnutrición en muchos países y que esta doble carga debe ser reconocida en las políticas alimentarias nacionales. Los Diálogos resaltan la necesidad de alentar a toda la población a elegir alimentos más sanos y reducir su consumo de aquellos que puedan favorecer la aparición de ENT más adelante. Los formularios de comentarios reflejan un consenso sobre la utilidad de animar a la población de todo el mundo a consumir alimentos que sean beneficiosos para su nutrición y su salud. Las intervenciones deben basarse en el análisis de los retos que plantea el fomento de una alimentación más saludable, incluida la percepción de que los alimentos saludables y nutritivos tienden a ser más caros de adquirir para los consumidores. De hecho, los formularios de comentarios hablan de que los alimentos saludables deben ser accesibles y asequibles para los ciudadanos de renta baja. Es necesario evaluar las actuales estrategias para fomentar el consumo de alimentos nutritivos, incluidas las campañas en medios de comunicación y los programas educativos, para poder determinar qué enfoques son eficaces en diferentes entornos. En

algunos formularios de comentarios se reflexiona sobre las enormes ventajas que ofrecen los alimentos hiperprocesados —por su facilidad de acceso y tiempo de preparación necesario— pero se advierte que su consumo generalizado está asociado frecuentemente con la obesidad. Se proponen estrategias para dar a conocer los riesgos que presentan los alimentos hiperprocesados y para reducir su consumo, como una mejor reglamentación de su publicidad y marketing.

También se señala la utilidad que puede tener reforzar las opciones saludables por medio de huertas escolares y de los menús de los comedores, así como el empleo en estos comedores de alimentos producidos localmente por pequeños productores. Asimismo, se cita la enseñanza y el fomento del deporte en las escuelas. Entre otros enfoques propuestos cabe citar la mejora del etiquetado de los alimentos, una mayor claridad y conocimiento de los costes de los alimentos más nutritivos y el aumento de los precios de los alimentos no nutritivos.

***Existen problemas
generales en relación con
los sistemas alimentarios...***

Resiliencia de los sistemas alimentarios

Los sistemas alimentarios tienen que ser capaces de funcionar para toda la población incluso en tiempos de crisis. En la práctica, sin embargo, en la mayoría de las crisis son las personas más pobres, sobre todo mujeres y niños, quienes tienden a padecer carencias de alimentos y nutrientes. Son los productores de alimentos más pobres quienes se ven incapaces de poner su producto en el mercado. Los formularios de comentarios hacen referencia a la pandemia de COVID-19, los episodios meteorológicos adversos, los conflictos violentos y otras crisis como valiosas oportunidades para aprender maneras de fomentar la resiliencia de los sistemas alimentarios. Resaltan la importancia de la resiliencia de los medios de vida de los agricultores, la seguridad del suministro de alimentos y el acceso a los nutrientes frente a las crisis y las tensiones. Reflejan la importancia de un marco internacional de política y práctica que favorezca la resiliencia nacional y determine la necesidad de invertir para reforzar los marcos de resiliencia nacionales ya existentes.

***Mantener el carácter
local...***

Localización de los sistemas alimentarios

Los formularios de comentarios hablan de maneras de aumentar la resiliencia de los sistemas alimentarios nacionales incrementando la producción local. Ello debería reducir la dependencia de los alimentos importados y suele requerir apoyo a los pequeños productores e inversión en la producción, la transformación, el almacenamiento y el transporte a escala local. Se considera que

aumentar la capacidad local y reducir la dependencia de largas cadenas de suministro es una manera de reducir la vulnerabilidad. Se considera que la localización de los sistemas alimentarios tiene otras ventajas, como la oportunidad de desarrollar sistemas alimentarios regenerativos y circulares y el potencial de diversificación (por ejemplo, a nivel regional o en torno a las ciudades, para reducir la dependencia de los monocultivos locales e incrementar así la resiliencia a las crisis). Los preparativos para la Cumbre se están llevando a cabo en una situación de perturbaciones y sufrimientos que se asocia a la pandemia de COVID-19. Los formularios de comentarios apuntan que la resiliencia se considera una propiedad necesaria de todo sistema alimentario, bien desde la perspectiva del productor, bien del consumidor o bien de la sociedad en general.

Y esto incrementa la sostenibilidad medioambiental...

Climáticamente inteligente y positivo para la naturaleza

Reducir la longitud de las cadenas de suministro y localizar la producción también puede tener ventajas medioambientales. En este ámbito, los formularios de comentarios señalan la necesidad de establecer marcos políticos que fomenten sistemas de producción de cultivos, ganado, alimentos acuáticos y productos forestales que sean climáticamente inteligentes y que ahorren agua y energía. Hay referencias específicas a la necesidad de adoptar políticas y prácticas adecuadas en relación con la gestión del suelo y del agua; un uso eficiente de la tierra; las ventajas de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero generadas por el ganado; y la necesidad de adoptar políticas apropiadas para proteger y preservar los bosques, señalándose por ejemplo los efectos de la deforestación para las fuentes de alimento de los pueblos indígenas. Hacer que la producción de alimentos sea positiva para la naturaleza se considera útil y se proponen o se estudian muy diversas acciones específicas, como la producción agrícola respetuosa con el medio ambiente; los pagos a productores por su contribución a la naturaleza y a la mitigación del cambio climático; la vinculación de las ayudas a la agricultura (incluidas las subvenciones) con las consecuencias medioambientales; la documentación de las medidas de conservación; la elaboración y comunicación de reglamentos y protocolos regionales apropiados; y cambios apropiados en la legislación sobre la explotación de las tierras.

En muchos resultados de los Diálogos se propone utilizar los insumos agrícolas (herbicidas, plaguicidas o fertilizantes) con mayor precisión. También se alienta un uso mucho mayor de la agroecología, la agricultura orgánica, la creación de bancos de

semillas y la adopción de dietas a base de vegetales para reducir el consumo de productos cárnicos y lácteos.

Lo que significa el reconocimiento del impacto ambiental...

El impacto ambiental de los sistemas alimentarios

Es un hecho ampliamente reconocido que la degradación del medio ambiente y el cambio climático son retos universales para los sistemas alimentarios. Lo ideal sería que los costes asociados a estos cambios estuvieran debidamente incorporados a los precios que los consumidores pagan por los alimentos. Esto no puede ocurrir si no se generaliza la consideración de que los sistemas alimentarios del futuro han de reflejar la naturaleza finita de los recursos naturales, ya sea desde una perspectiva local, nacional o internacional. La naturaleza debe valorarse de forma adecuada y gestionarse de forma sostenible, con una combinación apropiada de preservación y regeneración, y con el mantenimiento de la diversidad biológica. Los formularios de comentarios también hablan de la necesidad de adoptar políticas internacionales y regímenes reglamentarios adecuados.

Las personas, en particular los pequeños productores, deben poder ganarse la vida dignamente...

Garantizar que los pequeños productores y los trabajadores de los sistemas alimentarios se involucren plenamente en la transformación de estos sistemas.

Los formularios de comentarios confirman que los medios de vida de cientos de millones de familias, que se ganan la vida con su participación en los sistemas alimentarios, están directamente influenciados por los valores y principios subyacentes de cada sistema. Los formularios de comentarios subrayan que los pequeños productores de alimentos, que solo producen una parte de los alimentos que sus familias necesitan cada año y, por tanto, tratan de compensar lo que falta con las rentas de su trabajo, experimentan altos niveles de angustia debido a su endeudamiento. Los formularios de comentarios indican que se desean cambios fundamentales en el funcionamiento de los sistemas alimentarios nacionales para generar oportunidades sostenibles y adecuadamente remuneradas para el empleo de los productores de alimentos y para contribuir a reducir la pobreza. Los participantes describen la necesidad de alcanzar y potenciar nuevos mecanismos para involucrar a las partes interesadas de los sistemas alimentarios que tienen menos poder e ingresos en la transformación de estos sistemas. Exigen que los sistemas alimentarios sean justos para todas las partes que los integran, de modo que se fomente la transformación a través de una mayor colaboración, una distribución más justa del valor a lo largo de la cadena de valor y colaboraciones público-privadas de carácter finalista.

Es necesario que haya cambios para que los pequeños productores se beneficien...

Favorecer que los pequeños productores se beneficien de los incrementos de producción.

Los formularios de comentarios recogen numerosos enfoques para incrementar la implicación de los pequeños productores (agricultores, pescadores, ganaderos, habitantes del bosque, etcétera) reformando el entorno jurídico y económico en el que trabajan y prestando asistencia específica adaptada a sus necesidades, lo cual incluye modificar la regulación de la tributación, las subvenciones y la legislación. Otros formularios de comentarios hablan de la importancia de garantizar una infraestructura física adecuada para incrementar la participación de los pequeños productores en los sistemas alimentarios, en particular mediante un acceso justo a los regadíos y las rutas de transporte que responda a sus necesidades. Se hace especial hincapié en el apoyo a los pequeños productores de comunidades vulnerables, especialmente a quienes pertenecen a minorías étnicas y grupos de pueblos indígenas. Esto puede incluir protección social específica y acceso preferente a los mercados. Existe un reconocimiento generalizado de la importancia de involucrar y apoyar a las mujeres en su papel de productoras de alimentos, y de hacer que el trabajo en los sistemas alimentarios sea atractivo para los jóvenes.

Esto implica combatir la desigualdad...

Acceso a los recursos de producción y a las oportunidades del mercado:

Los formularios de comentarios también señalan problemas estructurales subyacentes y de larga data que pueden inhibir la participación de los pueblos más pobres en los sistemas alimentarios, como las dificultades para garantizar el acceso a la tierra o al agua. Hacen referencia a las desigualdades sistémicas de los sistemas alimentarios y señalan los crecientes desafíos a que se enfrentan los pueblos indígenas y otros que pueden verse excluidos de forma sistemática. Los comentarios resaltan la necesidad de incrementar la implicación de la comunidad en las estrategias de los sistemas alimentarios y su apropiación de estas, así como la urgencia de reconstruir las infraestructuras de estos sistemas para incluir y prestar atención a los intereses de los pequeños productores y de las personas que trabajan en dichos sistemas y los diferenciales de poder que pueden generarse por no tener en cuenta dichos intereses.

Las personas pobres son las que tienen más riesgo...

Seguros y protección social

Cuando surgen crisis climáticas, meteorológicas o de seguridad, los pequeños productores se encuentran en situación de riesgo y sujetos a una gran tensión. Los formularios de comentarios se

refieren a la importancia de que existan seguros que permitan a los productores acceder a fondos excepcionales que les ayuden a mitigar emergencias y otras medidas de protección social, que incluyan la protección de grupos vulnerables y desfavorecidos a través de programas que actúen como redes de seguridad social sensibles a la nutrición.

Todo lo cual apunta a la necesidad de crecer...

Crecimiento de las pymes

Los formularios de comentarios consideran que las pequeñas y medianas empresas tienen una importancia crítica en los sistemas alimentarios, especialmente cuando se intenta incrementar la producción local y localizar instalaciones de procesamiento en áreas rurales para promover el desarrollo de los pequeños productores locales. Se hace hincapié en asegurar que estos pequeños productores puedan obtener créditos en condiciones razonables cuando lo necesiten.

Al tiempo que se reduce el desperdicio...

Pérdida y desperdicio de alimentos:

Existe un apoyo generalizado a la reducción urgente del desperdicio en los sistemas alimentarios nacionales. Los comentarios de los Diálogos hablan de la necesidad de establecer y mantener una infraestructura para la producción sostenible de alimentos locales, que incluya métodos modernos de procesamiento y almacenamiento de alimentos, con el apoyo de colaboraciones público-privadas. Los formularios de comentarios señalan la necesidad de que existan políticas nacionales e internacionales, respaldadas por instrumentos legislativos, para la recuperación de los excedentes de alimentos y el reciclaje de los alimentos que no se consuman. También hay varias propuestas específicas, como el apoyo a las pymes para una mejor conservación de las frutas y hortalizas de producción local, así como enfoques cooperativos para fomentar la adopción de técnicas modernas de procesamiento y envasado de alimentos.

Y debemos poder confiar en los alimentos que consumimos...

Seguridad alimentaria

Los formularios de comentarios de muchos Diálogos hablan de la necesidad de mejorar y garantizar la seguridad del suministro de alimentos y su inocuidad mejorando la legislación, las políticas y las normativas nacionales. En concreto, esto incluye la inocuidad del agua utilizada en la producción de alimentos; los niveles (y tipos) de grasas, azúcares y sal en los alimentos; el envasado y el etiquetado; y la necesidad de limitar los residuos agroquímicos en los alimentos. Los formularios de comentarios también resaltan la importancia de

a) reglamentaciones de seguridad alimentaria pertinentes, b) la trazabilidad de productos alimentarios específicos "de la granja a la mesa", c) el cumplimiento de las normas de seguridad, y d) el mantenimiento de las normas de bienestar animal en todos los ámbitos de los sistemas alimentarios. Asimismo, los comentarios hacen hincapié en la necesidad de una aplicación coherente de las normas por las que se rigen los alimentos de producción industrial y, en su caso, la regulación de los proveedores de alimentos informales, como los puestos de comida callejeros.

Entonces, ¿cómo cambiarán los sistemas?

¿Cuáles son los puntos de apalancamiento en los sistemas alimentarios? ¿Dónde serán más eficaces nuestros esfuerzos?

Los formularios de comentarios identifican múltiples palancas de cambio. Ninguna se considera suficiente por sí sola. Es como si tuvieran que accionarse de forma combinada para desbloquear los sistemas alimentarios de modo que puedan adaptarse mejor a las necesidades de las personas y del planeta.

Los derechos humanos vuelven a ser el punto de partida...

Derechos humanos

El derecho de toda persona a poder obtener los alimentos nutritivos que necesita para su salud y bienestar se considera un fundamento vital para el futuro de los sistemas alimentarios nacionales en los comentarios de numerosos Diálogos. Muchos de ellos partieron de la necesidad de garantizar el derecho fundamental de toda persona a obtener alimentos adecuados. Se hace reiteradamente hincapié en la importancia esencial de la seguridad del suministro de alimentos y la necesidad de garantizar la accesibilidad de alimentos saludables para todos. Los formularios de comentarios también hablan de la importancia de derechos más amplios que el derecho a la alimentación. Se mencionan en particular los derechos laborales y la necesidad de aumentar la renta y redistribuir la protección contra los riesgos. Se subraya la importancia de favorecer que todas las personas que conforman un hogar puedan ejercer su derecho a la alimentación y se informa de que a veces se priorizan los alimentos para los hombres y los niños, con la consecuencia de que las mujeres y las niñas se enfrentan a un mayor riesgo de malnutrición. Los enfoques de gobernanza basados en derechos se consideran importantes en la política oficial de asistencia al desarrollo.

***El cambio en los sistemas
alimentarios puede
provenir de cambios en la
gobernanza...***

Gobernanza

La gobernanza se menciona casi siempre en los formularios de comentarios como palanca de cambio. La gobernanza comprende muchas cosas en esos formularios. La capacidad de los gobiernos de adoptar políticas y elaborar planes nacionales se considera la más valiosa. Se realizan muchas propuestas específicas y localizadas al respecto de lo que esto debería incluir. El Gobierno también tiene poder de convocatoria. A menudo se señala la importancia de convocar a ministerios, instituciones y partes interesadas. También es frecuente que se mencionen las colaboraciones público-privadas, especialmente en relación con el desarrollo de infraestructuras. Las competencias reglamentarias y legislativas del Gobierno también se consideran una parte valiosa del proceso de cambio. Una vez más, se realizan propuestas sobre la forma concreta en que se podrían ejercer estas competencias y se cita habitualmente la necesidad de velar por el cumplimiento, a menudo de disposiciones ya existentes.

Aquí también se plantea **la responsabilización y el acceso a la tierra**, incluyendo y especialmente en reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y la necesidad de que desempeñen un papel adecuado en los procesos de gobernanza. Las cuestiones relativas a la tenencia de las tierras y las relaciones entre sus propietarios y los agricultores y ganaderos arrendatarios se consideran complejas, pero aun así es importante abordarlas.

La forma de aplicar la gobernanza se menciona reiteradamente en los formularios de comentarios que consideran que el diálogo debe ser un elemento institucionalizado de los procesos de gobernanza. Un tema común es la importancia de armonizar las normas y sincronizar los cambios en las prácticas de gobernanza a todos los niveles: mundial, nacional y local.

***Y del aumento de la
equidad...***

Equidad para los grupos marginados

Con frecuencia se indica que las **mujeres** desempeñan un papel importante en los sistemas alimentarios, mientras que no están debidamente representadas ni remuneradas y a menudo están explotadas. También se menciona reiteradamente que es necesario atraer a los jóvenes a los sistemas alimentarios y mantenerlos. Con frecuencia se menciona a las personas mayores como grupo cuyas necesidades deben atenderse. La necesidad de abordar las desigualdades de género y aumentar la participación de los jóvenes en los sistemas alimentarios son temas que aparecen constantemente en los formularios de comentarios de los Diálogos nacionales. Se citan específicamente los cambios que son necesarios, como la mayor participación de las mujeres y los **jóvenes** en la producción de alimentos, el empoderamiento de las

mujeres institucionalizando sus derechos a la tierra y la creación de puestos de trabajo para jóvenes en la producción de alimentos y la agricultura. El desarrollo de cadenas de valor para los **pequeños productores (agricultores y pescadores)**, las mujeres y los jóvenes se considera una palanca de cambio, al igual que la alimentación en las escuelas vinculada a la agricultura familiar. El apoyo a los jóvenes y las mujeres se considera un factor clave de cambio en la transición hacia unos sistemas alimentarios más equitativos y sostenibles. A menudo se mencionan los incentivos como una manera de mejorar la equidad y se proponen también como medio para animar a los jóvenes a quedarse en las comunidades agrícolas.

Reiteradamente se reconoce que es vital respetar los derechos de los **pueblos indígenas** y el acervo de conocimiento indígena relacionado con los sistemas alimentarios. En los formularios de comentarios existe un reconocimiento general de la importancia de respetar y preservar el conocimiento ancestral, tradicional e indígena acerca de los sistemas alimentarios, las semillas y las plantas y, con ello, el acceso a la tierra. Se necesitan recursos para asegurar este conocimiento ancestral y vincularlo a la innovación y los descubrimientos modernos.

Los formularios de comentarios se refieren a la necesidad de que las personas puedan obtener alimentos que reflejen su **cultura nacional** y les permitan atender sus **obligaciones religiosas**.

El conocimiento y la innovación construirán el futuro...

Conocimiento e innovación

La **innovación técnica y social** se considera clave para conseguir que los sistemas alimentarios sean sostenibles y equitativos. La innovación se menciona a menudo de forma genérica, pero también se ofrecen numerosos ejemplos específicos de dónde se necesita la innovación. Entre ellos cabe mencionar enfoques innovadores para impulsar la resiliencia, soluciones innovadoras para reducir la deforestación en las cadenas de valor, y la innovación para fomentar sistemas alimentarios regenerativos y circulares. Que mejore la implicación de los pequeños productores para contribuir a los sistemas alimentarios del futuro dependerá de la medida en que sean capaces de acceder a tecnologías innovadoras y utilizarlas. Se menciona específicamente la necesidad de garantizar un acceso inclusivo a la tecnología y ampliar el uso de tecnologías sostenibles a todo lo largo del sistema alimentario (por ejemplo, en las cadenas de frío).

También resulta evidente la necesidad de comprender mejor el funcionamiento de los sistemas alimentarios. Se proponen **marcos innovadores de seguimiento** de las mejoras realizadas en el rendimiento de los sistemas. Muchos formularios de comentarios

hablan de la necesidad de mejorar el análisis de los sistemas alimentarios nacionales y destacan planes de revisar y desarrollar las bases de conocimiento de estos sistemas. Las propuestas incluyen la aspiración de integrar las diversas bases de datos existentes en la industria alimentaria y mejorar la capacidad de los laboratorios. Un ámbito de conocimiento concreto que se menciona en los formularios de comentarios tiene que ver con los mecanismos y datos para controlar el rendimiento y evaluar las iniciativas políticas en los sistemas alimentarios.

Muchos formularios de comentarios hablan de la necesidad de mejorar el análisis de los sistemas alimentarios nacionales y destacan planes de revisar y desarrollar **las bases de conocimiento de estos sistemas**. Las propuestas incluyen la aspiración de integrar las diversas bases de datos existentes en la industria alimentaria y mejorar la capacidad de los laboratorios. Un ámbito de conocimiento concreto que se menciona en los formularios de comentarios tiene que ver con los mecanismos y datos para controlar el rendimiento y evaluar las iniciativas políticas en los sistemas alimentarios.

Los formularios de comentarios hablan de la necesidad de aumentar la **investigación y el desarrollo de ámbito nacional e internacional** en la innovación y las buenas prácticas, sugiriéndose también que deberían desarrollarse y compartirse los conocimientos más fácilmente tanto en el ámbito regional como en el internacional. También indican que, dentro de los países, habría que hacer más para difundir conocimientos y experiencias entre los agricultores. Los formularios de comentarios contienen observaciones concretas acerca de la importancia de que las comunidades participen en la investigación y el desarrollo, especialmente las mujeres y los jóvenes, y (como ya se ha dicho) que se actualicen y enriquezcan los conocimientos indígenas. Los formularios de comentarios también destacan otros intereses de investigación específicos, por ejemplo, fuentes de proteína alternativas, productos químicos sintetizados para mejorar la sostenibilidad de los cultivos y del ganado, y sistemas de alerta de enfermedades zoonóticas.

Y la financiación es crítica...

Financiación

El uso estratégico de la financiación pública y privada se considera una palanca clave en los comentarios de numerosos Diálogos. Se menciona el acceso a la financiación y al crédito como un medio importante para estimular el crecimiento económico, especialmente entre las pymes. También se considera importante mejorar el acceso de los pequeños productores a la financiación y los seguros. Ciertas opciones de inversión pueden crear resiliencia

en unos sistemas alimentarios sostenibles. Ejemplos son los fondos de desarrollo de carácter finalista y la banca para el desarrollo. Los formularios de comentarios también se refieren al uso de la financiación para incentivar transformaciones en los sistemas como el cambio de uso de las subvenciones para apoyar mejoras en la calidad de los alimentos y las prácticas de producción sostenibles en lugar de vincularlas a incrementos en la cantidad producida.

Invirtiendo especialmente en infraestructuras...

Infraestructuras

Los formularios de comentarios mencionan reiteradamente la necesidad de mejorar las infraestructuras. Estas se consideran fundamentalmente necesarias para incrementar la producción y hacer posible un acceso predecible a los mercados, tanto locales como internacionales. Esto ha de conseguirse bien invirtiendo directamente en infraestructuras o bien incentivando el desarrollo. Se defienden diferentes tipos de inversiones: a modo de ejemplo cabe citar los sistemas de regadío y avenamiento, las infraestructuras logísticas nacionales (como carreteras, ferrocarriles y embarcaciones), los sistemas de almacenamiento (y las cadenas de frío asociadas) y las infraestructuras de procesamiento y envasado de alimentos. También cabe mencionar el fomento de infraestructuras para el desarrollo de cadenas de valor en asociaciones y cooperativas de productores, así como el desarrollo de infraestructuras en respuesta a catástrofes. Es necesario potenciar la inversión en infraestructuras para apoyar la innovación y aumentar la resiliencia con el objetivo de que las cadenas de valor alimentario sean más eficientes y sostenibles, al tiempo que se reduce la pérdida y el desperdicio de alimentos. Las mejoras de las infraestructuras se consideran necesarias tanto a nivel nacional como local (por ejemplo, municipal). Gran parte de las mejoras de infraestructuras se consideran necesarias en el ámbito local, aunque la financiación pueda tener que provenir de una fuente nacional o internacional.

Y también es vital desarrollar la capacidad de cambio

Las personas

En los formularios de comentarios también se hace hincapié en el desarrollo de la capacidad humana de cambiar los sistemas alimentarios actuales. Con frecuencia se menciona la educación desde una edad temprana y se apunta que se podría hacer más en las escuelas para crear conciencia de los alimentos y de los sistemas alimentarios. A menudo se habla de trabajar con los agricultores para aprender de su experiencia al tiempo que se explora su interés en la adopción de nuevas prácticas. Estas conexiones con los productores permiten a todos los interesados adquirir un mejor conocimiento de la situación local, en particular en lo que respecta

al uso del agua, de los plaguicidas y de los fertilizantes, y a la edafología. Otro hilo común en los formularios de comentarios es el que resalta la importancia de trabajar con las personas en la transformación de los sistemas alimentarios en lugar de intentar imponerles los cambios desde la lejanía. Los formularios de comentarios describen la importancia de trabajar directamente con diversos grupos, como los pequeños productores, los pueblos indígenas, las mujeres y los jóvenes. También se resalta la importancia de la capacidad de desarrollar y apoyar procesos de cambio de gran escala a nivel nacional. Varios formularios de comentarios destacan las limitadas capacidades institucionales que tienen los gobiernos para coordinar sectores y partes interesadas. También señalan el reto que supone involucrar a distintos ministerios y departamentos gubernamentales en la transformación de los sistemas alimentarios, cuando el número de profesionales cualificados y la cantidad de financiación disponible para avanzar en la transformación son extremadamente limitados.

Persisten áreas de divergencia que son importantes

El carácter universal de los sistemas alimentarios, con sus implicaciones para la salud, la riqueza, el medio ambiente, la propiedad de las tierras y la supervivencia personal, convierte su transformación en un espacio disputado y profundamente político. No hay respuestas necesariamente correctas o incorrectas. El propio diálogo se considera una parte valiosa de los procesos de transformación cuando se intenta ampliar el apoyo a dicha transformación de parte de todos los interesados.

Aunque en los formularios de comentarios aparecen con frecuencia áreas de convergencia, muchos dejan asimismo claro que también existen divergencias, por ejemplo en torno a la visión de por dónde debería ir el futuro de los sistemas alimentarios o en torno a la forma de alcanzar esa visión en la práctica.

Los formularios de comentarios describen situaciones de divergencia para las que no existen respuestas sencillas. De hecho, trabajar en beneficio de la mayoría no implica que todo el mundo gane y nadie pierda. Los programas de los Diálogos de los Estados Miembros han puesto de relieve tales diferencias y han señalado los ámbitos en los que hay que tomar decisiones difíciles. Es posible que sea necesario reevaluar las fórmulas de compromiso.

¿Dónde radican las prioridades?

Diferentes prioridades nacionales

Los informes de los Diálogos reflejan el reto de combinar todos los objetivos de los sistemas alimentarios en un único enfoque de transformación. Existen diferencias de opinión sobre qué debe priorizarse dadas las incompatibilidades entre las dimensiones

económica, ambiental y humana de la sostenibilidad. ¿Cómo se puede priorizar todo al mismo tiempo? Muchos formularios de comentarios señalan las fórmulas de compromiso que es preciso estudiar para encontrar un enfoque equilibrado. Es inevitable que los grupos políticos se alineen en torno a prioridades concretas y esto puede incrementar las tensiones. Será necesario exponerlas y debatirlas en diferentes contextos políticos.

¿Cuándo debemos actuar? Reforma a largo plazo o necesidad urgente

Algunos Diálogos señalan la reforma agraria o el comercio como importantes palancas de cambio, mientras insisten en que estas reformas tardan mucho tiempo en negociarse y aplicarse y, por tanto, no son compatibles con la necesidad de actuar con urgencia. Abordar cuestiones tan complejas y disputadas implica abordar estructuras de poder. Los ciclos electorales, el funcionamiento de las legislaturas, la necesidad de mantener niveles de prestación de servicios y las relaciones históricas entre diferentes grupos interesados pueden hacer difícil que se llegue a un acuerdo, incluso acerca de la cronología de los procesos y decisiones de transformación. La COVID-19 ha concentrado la atención y reducido la tolerancia de instituciones y procesos no funcionales.

¿Cómo tendrá lugar este cambio? Regulación gubernamental frente al cambio de comportamiento individual

Muchos países tienen que gestionar los costes de responder a las enfermedades relacionadas con la alimentación que padece su población, entre las cuales cabe mencionar enfermedades prolongadas como la diabetes o las afecciones cardiovasculares. La obesidad, que a menudo está causada por el consumo excesivo de alimentos de gran densidad energética, está asociada a riesgos para la salud y la vida. También existen problemas conexos de desperdicio de alimentos causados por la producción y el consumo de alimentos baratos y de gran densidad energética con un bajo contenido nutricional.

Los formularios de comentarios de los Diálogos nacionales reflejan el permanente debate sobre dónde radica la responsabilidad de la acción para fomentar una alimentación saludable. Se plantean muchas preguntas y se ofrecen algunas respuestas, si bien la resolución de cualquier tensión en los sistemas alimentarios ha de tener en cuenta los intereses de las diferentes partes interesadas en su contexto local. ¿Cuál es el papel correcto que deben desempeñar los gobiernos en la educación para fomentar el consumo generalizado de alimentos nutritivos? ¿Hasta qué punto deberían intervenir los Gobiernos (por ejemplo, para limitar las

importaciones de alimentos de baja calidad nutricional)? ¿Deberían gravarse los alimentos obesogénicos y nutricionalmente pobres para disuadir de su consumo? ¿Debería restringirse la publicidad o la promoción de los alimentos menos nutritivos? ¿Debería prestarse especial atención al entorno alimentario de los jóvenes que están desarrollando sus hábitos alimenticios? Se comenta mucho la necesidad de educar e informar a todo el mundo, empezando por los jóvenes en las escuelas, acerca de los beneficios de una dieta nutritiva y un estilo de vida saludable.

Un número reducido de formularios de comentarios ofrecen la perspectiva de que los consumidores tienen derecho a tomar sus propias decisiones acerca de su estilo de vida y que la intervención de los gobiernos debe limitarse al mínimo.

¿Dónde deben tener lugar los cambios?

Producción local o comercio abierto

Los informes de numerosos Diálogos resaltan la importancia de incrementar la producción local de alimentos y acortar las cadenas de suministro para reducir la dependencia de las importaciones y generar beneficios para las economías locales. La producción local de alimentos brinda oportunidades valiosas para promover alimentos con gran densidad de nutrientes, para aumentar las oportunidades de empleo local, para el desarrollo profesional y para crear empresas viables, especialmente pymes.

Al mismo tiempo, la mayoría de los Estado Miembros participantes en los Diálogos han firmado acuerdos por los que se comprometen a respetar mecanismos de comercio libre y abierto, ya sean de carácter mundial, regional o bilateral. Esto limita las posibilidades de que un Gobierno nacional pueda restringir las importaciones con la intención de proteger los sistemas de producción local emergentes. También pueden limitar la capacidad de los gobiernos para restringir determinadas importaciones a fin de promover el consumo de alimentos concretos (y desaconsejar otros) con vistas a mejorar la nutrición y la salud.

Muchos formularios de comentarios indican que, durante los Diálogos nacionales, una de las tensiones que surgieron fue el deseo de apoyar una mayor producción local y cumplir al mismo tiempo los acuerdos de libre comercio.

¿Quién paga el precio?

Mejores precios para los agricultores, alimentos nutritivos y asequibles para los consumidores

Existe la percepción de que los alimentos con una elevada densidad de nutrientes son más caros de producir de forma sostenible que

los alimentos básicos. Varios formularios de comentarios ponen de relieve que este elevado coste de producción debe reflejarse en el precio que pagan los consumidores, sobre todo para garantizar un retorno adecuado a los productores, pero esto puede hacer que esos alimentos no sean asequibles para los miembros más pobres y vulnerables de la sociedad.

Esta tensión entre garantizar que los productores reciban una remuneración adecuada y que los consumidores puedan permitirse pagar alimentos nutritivos se menciona en los comentarios de muchos Diálogos.

¿Qué cambio es necesario?

Seguridad alimentaria y nutricional frente a una alimentación nutritiva y sostenible

Los Diálogos reflejan el creciente interés que en todo el mundo suscitan los efectos para la salud de lo que come la gente, como pueden ser enfermedades relacionadas con la dieta o enfermedades no transmisibles. Sin embargo, al mismo tiempo, los habitantes de muchos países sufren desnutrición generalizada debido a la imposibilidad de obtener los alimentos que necesitan. Tienen problemas para garantizar la disponibilidad de alimentos durante todo el año y están en riesgo de sufrir épocas de hambre extrema.

Los formularios de comentarios destacan la tensión entre formular políticas orientadas a garantizar que todo el mundo pueda acceder a una dieta saludable o políticas orientadas al procesamiento y transporte de alimentos para que un sector alimentario económicamente viable contribuya más a la prosperidad de la nación.

Elección del modelo de producción agraria

Durante los Diálogos nacionales, se reconoció que la producción de alimentos puede ser perjudicial para el medio ambiente de varias formas, como la degradación del suelo, el agotamiento de los suministros hídricos y la contribución a las emisiones de gases de efecto invernadero. Al mismo tiempo, las prácticas agrarias suelen evolucionar lentamente, por lo que el cambio a métodos de producción más sostenibles debe iniciarse ahora para que pueda culminar con éxito alrededor de 2030. Los comentarios de los Diálogos nacionales confirman la necesidad de adoptar prácticas de producción agraria ambientalmente sostenibles, incluido el cambio a la agroecología. Los formularios de comentarios, especialmente de los Diálogos nacionales celebrados en países agroexportadores, nos recuerdan que la creciente población mundial necesita poder tener acceso a nutrientes y energía suficientes y que para ello es

necesario un comercio libre y justo. Hay quien cuestiona que sea posible tener acceso suficiente si se adoptan prácticas positivas para la naturaleza y "pactos verdes" de forma generalizada. Muchos formularios de comentarios señalan las tensiones que pueden producirse entre la producción modernizada y los métodos tradicionales, o entre la agroecología y los sistemas de producción con un uso elevado de insumos.

Las dietas a base de vegetales frente a la producción animal

Los comentarios de algunos Diálogos articulan los beneficios humanos, medioambientales y económicos de incrementar la proporción de ingesta de proteína de fuentes vegetales como alternativa a los alimentos de fuentes animales ricos en proteína, especialmente la carne roja. Los comentarios de varios Diálogos indican que mejorar la producción ganadera es una estrategia vital para mejorar la economía y el bienestar de los pequeños productores. Esto indica que hacen falta mejores maneras de potenciar prácticas de producción ganadera sostenibles que prioricen el bienestar de los animales, al tiempo que se fomenta un cambio en las pautas de consumo para no depender en exceso de la proteína de origen animal.

4.1. Resúmen

19 borradores disponibles: Afganistán, Azerbaiyán, Bolivia, Burundi, República Dominicana, Etiopía, Georgia, Guyana, Honduras, Japón, RDP Lao, Malasia, México, Federación de Rusia, Rwanda, Samoa, Senegal, Suiza y Tailandia.

- **Afganistán**
- **Azerbaiyán**
- **Bolivia**
- **Burundi**
- **República Dominicana**
- **Etiopía**
- **Georgia**
- **Guyana**
- **Honduras**
- **Japón**
- **RDP Lao**
- **Malasia**
- **México**
- **Federación de Rusia**
- **Rwanda**
- **Samoa**
- **Senegal**
- **Suiza**
- **Tavikistán**



NACIONES UNIDAS
CUMBRE 2021 SOBRE LOS
SISTEMAS ALIMENTARIOS

- Contexto del Estado Miembro (político, económico, cultural, etcétera)
- Retos específicos para el sistema alimentario nacional
- Visión para la evolución futura del sistema alimentario
- Objetivos específicos del plan de transformación
- Acciones y responsabilidades
- Plazos
- Procesos de seguimiento y evaluación

Los documentos de las vías establecen planes de acción que reflejan con carácter general los temas emergentes de la Cumbre y la Agenda 2030.

- Personas: se abordan las cuestiones del acceso a los alimentos y que estos sean asequibles, seguros y nutritivos
- Planeta: se consideran las cuestiones de la sostenibilidad y la resiliencia
- Prosperidad: se refiere a los medios de vida de los productores y otras personas, especialmente grupos desfavorecidos
- Paz: conseguir la estabilidad necesaria para la transformación
- Colaboraciones: explorar cómo las nuevas conexiones, alianzas y agrupaciones ofrecerán el impulso para solucionar problemas hasta ahora intratables

Lo más importante es que los documentos de las vías describen *cómo* se realizará la transformación, esbozando los elementos clave de los sistemas alimentarios que deberán cambiar y evolucionar durante los próximos 5 a 10 años y más allá. Estos elementos de los documentos de las vías ilustran la creciente conciencia de la complejidad e interconexión de los sistemas alimentarios y la contribución que ha realizado el proceso de los Diálogos a este entendimiento común emergente en y entre los Estados Miembros.

Por consiguiente, los documentos de las vías informan la conducta de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios y también los compromisos y acciones que queden por esperar que surjan de ella. Dotan de contenido a los compromisos y de claridad a las intenciones, trazando un itinerario para la próxima década que ya se está formando y siguiendo.

Reseña de país

Jordania acoge a alrededor de 1,3 millones de refugiados sirios. En una situación de graves problemas de escasez de agua y energía, la visión de Jordania para el sistema alimentario de 2030 es mejorar la disponibilidad y la autosuficiencia, el acceso a alimentos nutritivos y dietas saludables para todos los habitantes en todo momento de cara a 2030. Los participantes en los Diálogos señalaron varias estrategias de acción colectiva, como simplificar el procedimiento para emplear a refugiados y la creación de cooperativas para organizar la acción colectiva de pequeños agricultores, productores y consumidores. El Gobierno definió en su vía nacional soluciones orientadas a mejorar los medios de vida y la resiliencia de todos los habitantes, incluidos los refugiados.

Etiopía ha preparado un Informe de Posición (vía nacional) con un informe complementario de síntesis técnica basado en un proceso consultivo nacional que incluyó una mesa redonda de debate de alto nivel y un informe de contexto, seguidos de tres Diálogos nacionales sucesivos. El último Diálogo de alto nivel reunió a las partes interesadas fundamentales para poner en marcha la visión de los sistemas alimentarios etíopes. El proceso de los Diálogos destacó ambos retos, pero también una serie de 22 soluciones revolucionarias que son cruciales para acelerar la transformación de los sistemas alimentarios en el país, entre ellas 6 que requieren un compromiso político excepcionalmente firme. Las soluciones se han diseñado como apoyo y evolución de políticas y programas nacionales ya existentes.

Camboya ha impulsado un completo programa de Diálogos que ha producido una Hoja de ruta de los sistemas alimentarios camboyanos hasta 2030. El proceso comenzó con el borrador de una visión que se siguió perfeccionando a lo largo de más de 30 Diálogos en los que han intervenido más de 2.000 participantes y favorecido el entendimiento y apreciación de los sistemas alimentarios a nivel local. El éxito de la interacción de múltiples partes interesadas y sectores fue posible gracias a la buena disposición de las partes interesadas tras el importante trabajo de coordinación realizado por el Consejo de Desarrollo Agrícola y Rural (CARD) en años anteriores. El Gobierno realizó un esfuerzo excepcional con sus asociados para interactuar a nivel de comunidad para garantizar que se escucharan diversas voces como parte del proceso.

Los siguientes párrafos ponen de relieve ejemplos de las vías disponibles en este punto para ilustrar este itinerario al futuro en términos de visión, objetivos y mecanismos de acción de la vía. Los siguientes ejemplos de declaración de la visión tomados de los documentos de las vías ilustran el grado de ambición de los Estados Miembros respecto de sus sistemas alimentarios:

"**Honduras** tiene un sistema alimentario integral y reforzado que aprovecha el potencial existente y minimiza las brechas de desigualdad en la población".

"Transformar los sistemas alimentarios para conseguir una **Samoa** resiliente y saludable donde nadie quede atrás".

"Nuestra visión es la transformación holística de los sistemas alimentarios de **Etiopía**, desde la producción hasta el consumo, que promueva mayor seguridad alimentaria y mejor alimentación y nutrición; mejores medios de vida; mayor conservación y restauración de la tierra; y mayor resiliencia a crisis y tensiones".

Esta clase de ambición también se demostró durante la reunión de la Precumbre, cuando los representantes de los Estados Miembros hablaron de los objetivos de sus países para sus sistemas alimentarios. Por ejemplo:

"Desarrollar una vía nacional que, basada en los Objetivos de Desarrollo Sostenible nacionales y los planes y estrategias actuales del país, incorpore los resultados del Diálogo nacional a fin de acelerar

la transformación de los sistemas alimentarios para que sean más saludables, sostenibles e inclusivos" – **Uruguay**.

"Queremos destacar el papel de las siguientes personas en la transición hacia un sistema alimentario más sostenible: i) los agricultores familiares (tanto hombres como mujeres) ya que gracias a ellos podemos aliviar muchos problemas socioeconómicos, ii) las mujeres, que pueden contribuir a la economía familiar y a la educación de los hijos, iii) los jóvenes, tan importantes para lograr cambios, iv) los grupos vulnerables, rurales e indígenas que son esenciales en nuestra sociedad" – **República Dominicana**.

Tomados en conjunto, los documentos de las vías y las declaraciones ministeriales indican que hay buenas razones para esperar que la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios produzca cambios en los sistemas alimentarios nacionales y mundiales en beneficio de los habitantes del mundo y del propio planeta.

4.3. Formulación de las vías en torno a los objetivos de la Cumbre

Algunos borradores de los documentos de las vías establecen objetivos que reflejan los principales objetivos de la Cumbre que se han tratado en las secciones anteriores del presente informe de síntesis. En algunos documentos se sigue una trayectoria diferente.

El documento de la vía de **Samoa**, por ejemplo, recoge aspiraciones concretas en el marco de los objetivos de la Cumbre. En relación con el acceso a alimentos seguros y nutritivos, por ejemplo, el documento propone las siguientes acciones: i) transformar el sector agrario para potenciar la producción local, ii) reforzar el entorno propicio para la producción sostenible, iii) desarrollar el conocimiento de los sistemas alimentarios basado en datos contrastados.

El documento de la vía de **Bolivia**, por ejemplo, se centra en la importancia de la recuperación y la promoción del sistema tradicional de producción de alimentos local, ya que se considera el medio para conseguir objetivos de la Cumbre como el acceso y la disponibilidad de alimentos nutritivos, la estabilidad medioambiental, la prosperidad y la resiliencia del sistema alimentario.

Esta variación en la formulación de los documentos de las vías indica que el proceso de los preparativos para la Cumbre y, en particular, el proceso de los Diálogos ha permitido que los Estados Miembros aborden con flexibilidad sus contextos nacionales específicos en el marco general de los Objetivos de la Cumbre. Esta variación es positiva y esperable. Indica un nivel auténtico de responsabilización a nivel nacional, con los Estados Miembros aprovechando la oportunidad que brinda la Cumbre para reunir a amplios y variados grupos de partes interesadas para establecer la orientación futura de sus sistemas alimentarios.

4.4 Cómo llevarán las vías a que se cumplan sus ambiciones

En las vías se hace especial hincapié en el "cómo" se alcanzarán las aspiraciones de cada Estado Miembro. La fuerza de la creación de documentos de vías como progreso de los Diálogos nacionales radica en el nivel de responsabilización y compromiso que han sentido tantos actores. Esto hace que las vías sean mucho más potentes que las declaraciones de intención política. Lo que hace que sean tan significativas es la articulación de cómo se adaptarán los sistemas alimentarios para 2030 y quién participará activamente en ello.

Aunque varían en su enfoque, los documentos de las vías muestran considerables aspectos en común en cuanto a los mecanismos que serán necesarios para hacer realidad los ambiciosos planes de transformación de los sistemas alimentarios y que puede ser útil resumir en los siguientes epígrafes:

- Las personas (en particular los intereses de las mujeres y de los jóvenes): derechos y capacidad
- Gobernanza
- Conocimiento e innovación
- Infraestructuras
- Financiación

Las personas: derechos y capacidad

Los documentos de las vías de algunos Estados miembros señalan la importancia de reconocer y abordar las cuestiones de derechos humanos y las necesidades de los grupos vulnerables en el desarrollo de sistemas alimentarios mejorados. Para ello se abordan distintas dimensiones, incluido el tratamiento de las mujeres en los sistemas alimentarios actuales y la importancia de involucrar y empoderar a las mujeres y a los jóvenes en el desarrollo de los sistemas alimentarios del futuro (**Camboya, Rwanda, Burundi, Samoa, RDP Lao, Albania y Malasia**).

En parecido sentido, en las vías se hace referencia frecuente a las formas en que se incluirá a los grupos vulnerables, como las personas mayores y las personas con capacidad y también los grupos indígenas, y se facilitará que participen plenamente en los sistemas alimentarios mejorados (**Honduras**, por ejemplo).

Todas las vías abordan los aspectos de capacidad en la aplicación planes ambiciosos para los sistemas alimentarios. Se hace frecuente referencia a la importancia de la educación para todos los ciudadanos sobre la naturaleza y la importancia de las dietas saludables y los riesgos de sufrir problemas de salud asociados a los alimentos. Del mismo modo, existe un reconocimiento claro y coherente de la importancia de la formación y el desarrollo para todos los que contribuyen a la producción y la distribución de alimentos, incluidos los pequeños agricultores y otros actores de la cadena de valor alimentaria.

Governanza

Un tema recurrente en los documentos de las vías es la importancia del marco de gobernanza de los sistemas alimentarios tanto a escala nacional como internacional.

Varios Estados Miembros, por ejemplo **Afganistán** y **Azerbaián**, apuntan a las actuales insuficiencias del marco jurídico de los sistemas alimentarios en sus países y a la necesidad de crear nuevos entornos jurídicos para impulsar el cambio necesario.

También existe el reconocimiento de que las leyes propiamente dichas no son suficientes: debe haber un compromiso concurrente de las personas que poseen poder y recursos en los gobiernos, a escala nacional, regional y local, para implementar los requisitos legales. Este es un tema específico de **Camboya, Kuwait y Níger**, por ejemplo.

Esto se pone de relieve en varias vías, como las de **Jordania** y **Etiopía**.

Conocimiento e innovación

- Un entendimiento fundamental y datos sobre el actual funcionamiento de los sistemas alimentarios nacionales. Numerosos documentos de vías recogen la ambición de mejorar significativamente el entendimiento de su sistema actual.
- La necesidad de mantener la investigación a nivel nacional e internacional para informar la política y la práctica en los sistemas alimentarios.
- La necesidad de desarrollar y aplicar nuevas tecnologías, especialmente la digitalización, a través de los sistemas alimentarios, que comprenda el conocimiento del estado y la conservación del suelo, los sistemas de regadío, las cosechas, el procesamiento, el enriquecimiento, el almacenamiento y el transporte.
- Existe considerable interés en recoger y preservar los conocimientos y experiencias tradicionales/ancestrales e indígenas.
- Se reconoce claramente el valor y la importancia de compartir el conocimiento, la investigación y la innovación a escala internacional.

- En un nivel básico, los mecanismos establecidos para garantizar la disponibilidad de suelo y, lo que es más crucial, de agua que permita producir alimentos de forma sostenible, especialmente para los pequeños productores (**Afganistán, Kuwait, Azerbaiyán y Jordania**). Esto tiene que ver con las políticas y prácticas relacionadas con el uso de plaguicidas y otros métodos químicos (**Japón, Azerbaiyán y RDP Lao**).
- Desarrollo de las infraestructuras físicas para la producción, el procesamiento, el almacenamiento, el transporte, la distribución y el consumo de alimentos. La vía de **Etiopía**, por ejemplo, destaca la necesidad de electrificación.
- Desarrollo y mantenimiento de toda la cadena de valor de la producción de alimentos, en particular por lo que facilita o dificulta la actividad de los pequeños agricultores (**Georgia**, por ejemplo) y al menos para un Estado Miembro, productor de alimentos tradicionales en particular (**Bolivia**).

- Creación y desarrollo del ecosistema empresarial para los productores, que incluya asesoramiento empresarial, finanzas, fiscalidad y regímenes relacionados (**Samoa y Senegal**).
- Implementación y mantenimiento de regímenes reguladores de los sistemas alimentarios, especialmente para la producción y el consumo de alimentos seguros (**Federación de Rusia**).

Financiación

Los documentos de algunas vías son explícitos sobre las implicaciones financieras de una vía nacional. Tratan de las decisiones de inversión y dónde se conseguirá la financiación para esas inversiones. Se proponen incentivos financieros para apoyar actividades específicas y se señala también la mitigación del riesgo a través de instrumentos de crédito y asistencia social.

- **Senegal** identifica 11 áreas de inversión con una necesidad total de inversión de 4.000 millones de dólares y sugiere que, para conseguirla, serán necesarias colaboraciones innovadoras entre múltiples actores. También identifica otras medidas fiscales que incluyen cambios en la estructura tributaria para estimular la actividad deseada.
- **Albania** señala la importancia de las colaboraciones público-privadas para conseguir los desarrollos necesarios.
- **Bolivia** planea, de cara a 2024, la prestación de asistencia financiera y técnica a través de los mecanismos de las Naciones Unidas para fortalecer los sistemas alimentarios tradicionales con un enfoque de apoyo presupuestario o jurisdiccional.
- **Etiopía** pretende establecer un sistema financiero para que los agricultores accedan a créditos, obtengan servicios financieros y puedan adquirir cultura financiera.
- **Guyana** habla del acceso de los agricultores a financiación, garantizando que existan opciones que incentiven la orientación pretendida.
- **RDP Lao** señala la necesidad de fortalecer el sector privado y crear un entorno empresarial favorable para atraer la inversión privada.
- **Rwanda y Sudáfrica** también, señalan que la financiación será crítica para la transformación de los sistemas alimentarios.

4.5. Conclusión

Los documentos de las vías se encuentran en diferentes fases de elaboración. Siguen diferentes enfoques según los contextos nacionales que abordan. No obstante, parece ya claro que son un producto valioso e innovador del proceso de los Diálogos:

- Ofrecen visión y ambición para transformar los sistemas alimentarios a nivel nacional e internacional.
- Demuestran un entendimiento claro y creciente de la complejidad e interconexión de los sistemas alimentarios, en consonancia con los objetivos y metas de la Cumbre.
- Muestran un importante conocimiento de los mecanismos clave y palancas de cambio.
- Incluso en esta fase, varios incluyen plazos detallados para actuar en los próximos 6 a 12 meses, mientras otros anticipan la intención de elaborar calendarios similares a corto plazo.

Por consiguiente, los documentos de las vías evidencian un cambio en la forma de pensar y actuar. Si el progreso de los Diálogos ha desempeñado un papel importante para garantizar que la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios sea una cumbre de los "pueblos", entonces la elaboración de las vías

desempeña un papel parecidamente valioso para garantizar que también sea una cumbre de "acción". Las vías son mucho más que meras declaraciones de intenciones. Son creadas por grupos de colaboración entre actores ya involucrados y comprometidos para hacer que los sistemas alimentarios sean sostenibles y equitativos de cara a 2030 y, por tanto, para desempeñar plenamente su papel en el cumplimiento de las aspiraciones que representan los objetivos de desarrollo sostenible.

5. Colaboraciones para la implementación

Casi sin excepción, los formularios de comentarios oficiales hablan de la importancia de la colaboración, la coordinación y las asociaciones entre partes interesadas a múltiples niveles (local, nacional, regional y mundial) cuando se realizan esfuerzos para crear sistemas alimentarios aptos para el futuro. Los atributos interpersonales se describen de muchas maneras, pero los análisis de las complejidades de los sistemas en los Diálogos nacionales revelan que los participantes en los Diálogos aprecian debidamente la necesidad vital de interacción entre múltiples partes interesadas cuando se realizan esfuerzos para estimular la transformación de los sistemas.

Esta interacción necesita gobernanza, pero los mecanismos de gobernanza actuales están orientados a la forma de asegurar una producción de alimentos adecuada, de modo que todas las personas tengan asegurado el suministro de alimentos, y a las crisis alimentarias que pueden generarse cuando no está garantizado el suministro de alimentos. Esto es diferente de la gobernanza orientada al funcionamiento de los sistemas alimentarios. Además, la actual gobernanza de los sistemas alimentarios tiende a no adaptarse a situaciones complejas que cambian rápidamente. Los procesos de gobernanza actuales se caracterizan a menudo por asimetrías de poder y de información y se adaptan mal a las complejidades y a los cambios rápidos. También la gobernanza de los mecanismos entre instituciones y múltiples partes interesadas tiende a sufrir asimetrías y rigideces. Algunas características comunes de la gobernanza multipartita y multinivel que se adapta a la complejidad de los sistemas alimentarios en rápida evolución están emergiendo a través del progreso de los Diálogos de los Estados Miembros. Los detalles suelen ser específicos del contexto.

5.1. Mecanismos de gobernanza de múltiples partes interesadas centrados en las personas

5.1.1. Implicación inclusiva de las personas en los sistemas alimentarios y su gobernanza

Todas las personas están *de facto* involucradas en los sistemas alimentarios en tanto que consumidores y ciudadanos. La gobernanza orientada a las personas requiere la implicación inclusiva de estas en los mecanismos de gobernanza de los sistemas alimentarios. Las personas pueden estar representadas por representantes formales e informales.

Los miembros del Parlamento son representantes formales de los ciudadanos en las democracias. Muchos Diálogos nacionales han hecho hincapié en involucrar a parlamentarios, así como alcaldes, local concejales, representantes sindicales y otros responsables electos.

Enfoque temático

Azerbaiyán, Egipto, la Unión Europea, Fiji, Finlandia, Alemania, Jordania, Malawi, Malta, Mongolia, la Federación de Rusia, Seychelles, Sudán, Tanzania, Uruguay y Zimbabwe comunicaron que sus **Diálogos nacionales** contaron con la participación de parlamentarios.

5.1.2. Implicación proactiva de grupos concretos de partes interesadas

Reseña de país

5.1.3. Implicación de múltiples partes interesadas

5.2. Los sistemas alimentarios como cuestión de gobernanza en todas las jurisdicciones

5.2.1. El papel de las administraciones locales en los sistemas alimentarios



NACIONES UNIDAS
CUMBRE 2021 SOBRE LOS
SISTEMAS ALIMENTARIOS

Lengua Portuguesa), han explorado expresamente el potencial de los enfoques de los sistemas alimentarios desde los territorios y los municipios (gobernanza territorial). Algunos Diálogos independientes han sido organizados por ciudades y administraciones locales. El 28 de junio de 2021 se celebró un Diálogo mundial de la FSS sobre el empoderamiento de las ciudades y las administraciones locales para mejorar los sistemas alimentarios a escala mundial. Estos Diálogos han revelado el potencial transformador de la acción de las administraciones locales. Un reto identificado en los resultados de varios Diálogos de los Estados Miembros es favorecer el aprendizaje y la puesta en común entre administraciones locales. Las autoridades federales estudian cómo organizar redes u observatorios de enfoques innovadores adoptados en diferentes provincias y estados.

Reseña de país

*A pesar de ser uno de los países que ha registrado las olas más problemáticas de COVID-19 a principios de 2021, la Comisión de Planificación de **Nepal**, con el apoyo de sus socios, fue capaz de realizar un esfuerzo concertado para celebrar 3 Diálogos nacionales y 7 Diálogos subnacionales en cada una de las provincias del país, en los que contó con más de 1.300 participantes. Con la Ley del Derecho a la Alimentación y la Soberanía Alimentaria como marco jurídico de sus iniciativas nacionales, cabe esperar importantes compromisos de distintos sectores y de múltiples partes interesadas antes de la Cumbre en apoyo de un sistema alimentario inclusivo, resiliente y sostenible en Nepal. Se reconoce que una buena coordinación entre las tres esferas de gobierno —federal, provincial y local— será crucial para la vía de esta nación.*

Reseña de país

*Una conclusión de uno de los 4 Diálogos nacionales celebrados en **Irlanda** fue el importante papel que desempeñan los sistemas alimentarios urbanos y periurbanos como parte del sistema alimentario local, regional y mundial. En dicho Diálogo se consideraron los retos planteados por la creciente brecha entre lo urbano y lo rural, a medida que la población se desplaza cada vez más hacia las ciudades. Se consideró promover enfoques participativos que creasen vínculos directos entre los productores de alimentos y los consumidores, como huertas comunitarias, parques comestibles y mercados de agricultores.*

5.2.2. Gobernanza y colaboraciones nacionales

Los informes de síntesis de los resultados de los Diálogos independientes señalan de forma sistemática el importante papel de los Gobiernos para liderar acciones que contribuyan a la implementación de políticas sobre alimentos. Con este fin, es útil adoptar un enfoque de sistemas a la formulación de políticas alimentarias, que reconozca expresamente que trabajar en alimentos requiere ciencia interdisciplinar, la implicación de todo el Gobierno y la participación de toda la sociedad. Esto significa que múltiples ministerios del Gobierno, por ejemplo, Agricultura, Sanidad, Economía y Medio Ambiente, tendrán que encontrar maneras de trabajar unidos para abordar problemas concretos del sistema alimentario nacional y sus implicaciones para el país y para su población con carácter más general. Para establecer enfoques de gobernanza que ayuden a las sociedades a construir sistemas alimentarios para el futuro, los órganos de decisión querrán pasar de las *nuevas formas de pensar* a la *planificación colectiva* y la *implementación sincronizada*: esto puede requerir más tiempo y esfuerzo pero es la experiencia de los Diálogos nacionales lo que realmente vale la pena.

Suiza inició el proceso con un Diálogo nacional, seguido de tres Diálogos de ciudad y concluyó con un Diálogo de consolidación nacional. En los Diálogos de ciudad participaron las autoridades y partes interesadas locales, que se centraron en el sistema alimentario local para identificar acciones y soluciones concretas adaptadas a su contexto. Los resultados del proceso de los Diálogos contribuyeron a la Estrategia 2030 de Suiza para el Desarrollo Sostenible, que se adoptó en junio de 2021. En un plan de acción trienal, Suiza anuncia una serie de medidas que incluyen la continuación de los Diálogos de múltiples partes interesadas sobre los sistemas alimentarios.

Indonesia lideró un proceso inclusivo con 1 Diálogo nacional y 6 Diálogos subnacionales que contaron con más de 1.550 participantes e involucraron a múltiples grupos de partes interesadas, sectores y áreas geográficas. Abarcando la diversidad de sistemas alimentarios de Indonesia, se han debatido problemas y soluciones que son específicos del contexto local de este país archipelágico. A raíz de esta experiencia con los Diálogos de la FSS, se propusieron Diálogos nacionales y subnacionales como innovación institucional en el ámbito de la gobernanza alimentaria, donde las partes interesadas de ámbito local y nacional se involucren de forma significativa en la transformación de los sistemas alimentarios.

5.2.3. Gobernanza y colaboraciones regionales

Los países radicados en localizaciones geográficas similares, a menudo con los mismos patrones climáticos, suelen afrontar problemas similares en sus sistemas alimentarios. En algunos casos, puede que ya tengan el hábito de trabajar juntos y que tengan la posibilidad de reunirse en el marco de organizaciones regionales. Estas organizaciones intergubernamentales se han aprovechado para explorar qué países tienen en común y cómo pueden utilizar estructuras existentes para transformar sus sistemas alimentarios. Se han celebrado múltiples diálogos intergubernamentales de ámbito regional (la mayoría de ellos se anuncian en el Portal como Diálogos independientes). Las 5 Comisiones Regionales de las Naciones Unidas y varias comunidades regionales (como la UE⁵, la ASEAN⁶, la UA⁷, el SICA⁸, la Conferencia de Ministros de Agricultura de las Américas, CARICOM⁹, la

⁹ CARICOM: Comunidad del Caribe

CPLP¹⁰, el Consejo Nórdico de Ministros, la OEACP¹¹, IOFS¹² y otras) han movilizado a sus miembros y organizado Diálogos de múltiples partes interesadas.

Algunos Convocantes nacionales han aprovechado la oportunidad que ofrece que su país presida una entidad regional para convocar Diálogos intergubernamentales de múltiples partes interesadas (por ejemplo, Costa Rica movilizó al SICA con este fin durante su presidencia *pro tempore* y Finlandia ha movilizó al Consejo Nórdico de Ministros). Algunos Diálogos regionales de la FSS han sido iniciados por las Secretarías de organizaciones de integración regional. En algunos casos, varias instituciones se han asociado para convocar diálogos regionales de múltiples partes interesadas centrados en un ecosistema regional: por ejemplo, se han convocado dos Diálogos independientes regionales para explorar "Vías para el futuro de los sistemas alimentarios sostenibles en el Mediterráneo" y un Diálogo intergubernamental centrado en los "Sistemas Alimentarios del Pacífico Azul" administrados por la SPC¹³ (y convocados por Tonga).

Estos Diálogos intergubernamentales regionales han explorado características compartidas entre países, aplicado las lecciones aprendidas, alentado la cooperación Sur-Sur y aprovechado las estrategias y políticas regionales existentes para potenciar el apoyo a la transformación de los sistemas alimentarios.

Algunos de estos Diálogos se han diseñado para establecer posiciones regionales compartidas y vías para los sistemas alimentarios del futuro. Hasta la fecha incluyen:

- La Posición Común de África sobre los sistemas alimentarios, liderada por la Unión Africana, establece las bases de una implementación acelerada que consiga transformación e impacto.
- La CPLP solicita que se fomenten sistemas alimentarios sostenibles territoriales y promueve la constitución de una coalición internacional para "reforzar la gobernanza territorial de unos sistemas alimentarios sostenibles".
- La Declaración de los Ministros Nórdicos sobre los sistemas alimentarios subraya el compromiso con un enfoque holístico e inclusivo que es clave para una transformación justa y para no dejar a nadie atrás.

Además, los formularios de comentarios oficiales ponen de relieve el valor de los enfoques regionales para facilitar el comercio mediante la integración del acceso a las cadenas de valor. Los marcos institucionales de integración regional (uniones aduaneras, protocolos y reglamentos armonizados de producción, transporte, comercialización y etiquetado) se considerarán medios para impulsar el comercio intrarregional. Los mecanismos de gobernanza regional se utilizarán para mejorar la coherencia política, fomentar la armonización de las políticas nacionales y apoyar el trabajo entre homólogos. Los espacios regionales también están presentándose como espacios para el aprendizaje estratégico y la adaptación.

Muchos Estados Miembros interactúan con sus países vecinos para explorar formas de aprovechar otros espacios regionales para apoyar la implementación de sus vías nacionales (la Comisión del Océano Índico o la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro, por ejemplo).

¹⁰ CPLP: Comunidad de Países de Lengua Portuguesa

¹¹ OEACP: Organización de los Estados de África, el Caribe y el Pacífico

¹² IOFS: Organización Islámica para la Seguridad Alimentaria

¹³ SPC: Comunidad del Pacífico

Todos los aspectos de la toma de decisiones y de la implementación que tienen ver con la transformación de los sistemas alimentarios deben llevarse a cabo abiertamente y con transparencia. Deben explorarse nuevas formas de gobernanza con miras a involucrar a todos los sectores gubernamentales, así como a las autoridades locales y múltiples partes interesadas más (como organizaciones de productores, sobre todo los pequeños, y otras). La urgencia de la transformación de los sistemas alimentarios implica la necesidad de esforzarse para evitar que los desacuerdos se conviertan en obstáculos insalvables para la transformación: de aquí se desprende la necesidad de ser capaces de resolver conflictos y estudiar fórmulas de compromiso en estos novedosos mecanismos de gobernanza.

En los comentarios de los Diálogos también se señalaron factores que son claves para obtener resultados transformadores.

- 
- 

NACIONES UNIDAS
CUMBRE 2021 SOBRE LOS
SISTEMAS ALIMENTARIOS

- Quinto, la infraestructura de desarrollo subyacente determina formas de planificar, diseñar, financiar, implementar, gestionar y evaluar proyectos y programas en el desarrollo nacional, regional e internacional. La transformación de los sistemas alimentarios requerirá cambios en esta arquitectura.

Comentarios sobre la continuación de la implicación tras la Cumbre

Tras la Cumbre, se podrán conseguir muchas cosas positivas si se involucra a los participantes en el Diálogo a) en el aprendizaje de los resultados de la Cumbre y b) en el debate sobre la forma en que pueden implicarse en la transformación de los sistemas alimentarios en su propio ámbito de actuación. Ninguna entidad tiene *por sí sola* la capacidad o el mandato de encargarse del seguimiento y evaluación de la transformación de los sistemas alimentarios. Se podría convocar una coalición evaluadora de alto nivel para que realizase una evaluación colectiva de esta transformación.

Estos resúmenes de comentarios de los Diálogos independientes de la FSS complementan las conclusiones de los Diálogos nacionales y ofrecen valiosas propuestas de maneras en que se pueden validar, compartir e implementar las vías, en diferentes entornos, después de la Cumbre.

6. Implicaciones para la implementación

Muchos de los gobiernos que han celebrado Diálogos de la FSS para explorar el futuro de los sistemas alimentarios nacionales tienen la intención de basarse en esta experiencia tras la Cumbre para poner en marcha una atrevida transformación de estos sistemas a nivel local y nacional y, en algunos casos, entre los países de su región. Algunos aprovecharán las oportunidades de colaboración que se presenten, incluidas las iniciativas de múltiples partes interesadas que están adoptando los gobiernos y a partir de la Precumbre celebrada en Roma en julio de 2021.

El impulso posterior a la Cumbre tendrá como mínimo dos dimensiones que estarán relacionadas. Primero, deberá reflejar los urgentes cambios que son necesarios desde una perspectiva planetaria basada en la ciencia. Segundo, este impulso responderá también a imperativos locales y nacionales, reflejando al mismo tiempo la realidad de cada situación. De ahí el énfasis en la implementación que refleja aspiraciones de ámbito mundial al tiempo que se adapta a los contextos locales.

De acuerdo con la experiencia de facilitación del programa de los Diálogos, los siguientes elementos podrían contribuir al impulso posterior a la Cumbre y a su impacto.

- 1. Reflexiones de las partes interesadas inmediatamente después de la cumbre:** Estos serían momentos y espacios diseñados para que los gobiernos y las partes interesadas reflexionasen sobre lo que se planteó en la Cumbre, así como para planificar actividades en dos horizontes temporales: seis meses y dos años. Estas reflexiones serían una oportunidad de explorar opciones de colaboración en las prioridades establecidas en las vías nacionales, por ejemplo, coaliciones emergentes. Se proponen al menos tres tipos de reflexiones: a) una reflexión de las partes interesadas mundiales poco después de la Cumbre, con la participación de todos los flujos de trabajo de la Cumbre, de modo que los Representantes Permanentes, los líderes de grupos sociales, los Convocantes de los Diálogos y los Equipos de País de las Naciones Unidas puedan acceder a información más detallada sobre los resultados de todos los flujos de trabajo de la Cumbre. Esto podría incluir un énfasis sobre las iniciativas y coaliciones emergentes del proceso, saber quién se involucró en ellas y cómo participar. Este sería un momento en que diferentes elementos del proceso preparatorio podrían entretenerse con los resultados de la Cumbre; b) reflexiones de las partes interesadas regionales convocadas por organizaciones regionales (como la Unión Africana) donde los gobiernos nacionales y otras partes interesadas se reúnan para hablar de sus prioridades y explorar la mejor forma de organizar el seguimiento; c) reflexiones de las partes interesadas de ámbito nacional a través de Diálogos de múltiples partes interesadas organizados por Convocantes nacionales e independientes en el intervalo entre la Cumbre y el final de 2021. También serían útiles las reflexiones estructuradas en el seno de los distintos grupos sociales, como los pueblos indígenas, los productores de alimentos, la sociedad civil, el sector privado o las organizaciones de incidencia.
- 2. Continuación de los Diálogos y desarrollo de vías:** Cabe esperar que los Convocantes nacionales continúen asumiendo la responsabilidad de organizar Diálogos, así como de desarrollar, perfeccionar y, en algunos casos, hacer un seguimiento de la implementación de las vías. Cabe esperar que en el período posterior a la Cumbre, las vías reflejen cada vez más las aspiraciones compartidas de los gobiernos, de los diferentes sectores que los integran y de la amplia variedad de partes interesadas del sistema alimentario, y que

indiquen cómo esperan trabajar juntos en la transformación de los sistemas. Los Convocantes y sus equipos de apoyo desarrollarán y potenciarán vías y buscarán su validación a través de los procesos políticos del Gobierno, así como entre diferentes grupos de partes interesadas. Las vías servirán de base a la implementación y se revisarán cada cierto tiempo para comprobar que son aptas para sus fines. Las vías nacionales reciben cada vez más apoyo a través de posiciones regionales emergentes sobre la transformación de los sistemas alimentarios. Se invitará a los Convocantes nacionales a participar en sesiones semanales de conexión y se les ofrecerán periódicamente oportunidades para celebrar intercambios regionales y sobre temas concretos hasta marzo de 2022 como mínimo. Las sesiones regionales serán oportunidades para que los gobiernos y las partes interesadas conecten entre países, con una mayor implicación de las organizaciones regionales. Además, se están creando redes para que los Convocantes de Diálogos independientes y Diálogos de los Estados Miembros puedan conectar y compartir experiencias. El sitio web del Portal de los Diálogos continuará recopilando resultados de los Diálogos y del desarrollo de las vías: se elaborará otro informe de síntesis antes de marzo de 2022 con el fin de combinar las reflexiones de los Diálogos nacionales y los Diálogos independientes. Se evaluarán las necesidades potenciales de apoyo al diálogo a largo plazo en conversaciones con los Convocantes nacionales, especialmente en lo que respecta a la coordinación del apoyo para la implementación de las vías nacionales.

- 3. Inclusión y participación de los grupos prioritarios en los Diálogos y las vías:** La COVID-19 revela el importante papel que desempeñan los diferentes grupos de trabajadores esenciales para garantizar que los sistemas alimentarios permitan a todo el mundo acceder a alimentos nutritivos, incluso en épocas de tensión. Es útil que se priorice su inclusión en los esfuerzos para transformar los sistemas alimentarios y que se les escuche. Durante el período posterior a la Cumbre será importante asegurarse de que se ofrezcan oportunidades de conexión para múltiples partes interesadas, que se realicen esfuerzos proactivos para facilitar la participación de grupos prioritarios y que se cuente con su implicación en diálogos, acciones colaborativas, actividades de revisión y de aprendizaje (y si no están presentes, que se investiguen los motivos). Los grupos prioritarios variarán según el lugar pero es probable que incluyan a las mujeres (que constituyen la mayoría de la fuerza de trabajo de los sistemas alimentarios), los pueblos indígenas, los pequeños productores, los trabajadores del sector alimentario (que a menudo son migrantes) y los miembros de pequeñas y medianas empresas. También es importante que se tengan en cuenta las necesidades de grupos concretos como las personas con discapacidad, los niños y los refugiados.

La intención es que las orientaciones para las autoridades nacionales sobre el período posterior a la Cumbre comprendan opciones para identificar a estos grupos sociales e interactuar con ellos de manera proactiva. Un Comité consultivo de múltiples partes interesadas renovado, presidido por el Vicesecretario General, debe considerarse un elemento de apoyo a este trabajo potencialmente importante.

- 4. Acceso a conocimientos especializados basados en la ciencia y asistencia técnica:** Los gobiernos y otras partes interesadas necesitarán acceso continuo a conocimientos especializados interdisciplinarios basados en la ciencia (centrados tanto en el conocimiento tradicional como en las nuevas tecnologías) y a asistencia para explorar fórmulas de compromiso en distintos contextos políticos, económicos, ecológicos y sociales. Se necesitan interfaces de política científica con capacidad de respuesta a todos los niveles. Se

podría fomentar el aprendizaje y la creación conjunta interpaíses a través de "comunidades de práctica" en entornos locales, nacionales y regionales así como a escala mundial (para compartir y aprender entre continentes y regiones). Es vital que existan mecanismos de asistencia técnica. Lo ideal es que sean coordinados por el sistema de las Naciones Unidas y unificados a través de posibles mecanismos de seguimiento de la Cumbre que reflejen la totalidad de las capacidades de dicho sistema, que involucren al CSA y que cuenten con el liderazgo nacional de los Coordinadores Residentes de las Naciones Unidas. Será necesario prestar atención al seguimiento de los avances del proceso posterior a la Cumbre, la preparación de los ejercicios de balance, el estímulo del aprendizaje compartido y la detección de deficiencias.

5. **Hacer uso de las palancas de cambio:** Los valores y principios que deben aplicarse en el momento de utilizar las palancas de transformación de los sistemas deben a) reflejar los intereses de todos y b) ser explícitos y someterse a debate público. El foco inicial se sitúa en las cuatro palancas ya señaladas en la preparación de la Cumbre. Puede que los gobiernos nacionales deseen centrarse en movilizar la acción haciendo uso de otras palancas potenciales, como el desarrollo de las capacidades de los profesionales que apoyan el cambio de los sistemas y esfuerzos para garantizar un acceso equitativo a recursos materiales como el agua, la tierra, las infraestructuras, el transporte, la energía, la maquinaria y los insumos agrícolas, así como medios para su gestión colectiva. También serán necesarios medios para fomentar la implicación de otros grupos en la transformación, incluidos los pueblos indígenas y las personas con discapacidad.
6. **Gobernanza de los sistemas alimentarios:** Durante los Diálogos nacionales se puso el foco en la forma de establecer y seleccionar las prioridades para hacer mayor énfasis, la forma de aplicar las distintas palancas de cambio en la práctica, y la forma que las personas con responsabilidad rindan cuentas de sus acciones. Esto dio lugar a propuestas reiteradas para mejorar la gobernanza de la agricultura y los sistemas alimentarios de maneras que sean interdisciplinarias e intersectoriales y que involucren a múltiples partes interesadas. En los Diálogos se plantearon ejemplos de gobernanza novedosa en las naciones, las autoridades locales, los territorios, las organizaciones de productores, las cooperativas, los programas de recuperación de la cubierta vegetal, etcétera, que se explorarán en los próximos meses y se valorarán las oportunidades para compartir experiencias. También se señalaron elementos aconsejables de la gobernanza de los sistemas alimentarios, como la implicación inclusiva de todas las partes interesadas en estos sistemas (incluidos los parlamentarios), esfuerzos proactivos para involucrar a grupos específicos que normalmente no están presentes, procedimientos coherentes para evitar conflictos de intereses, gobernanza transversal a distintos sectores, interacciones apropiadas con mecanismos regionales (por ejemplo, la Unión Africana o la Unión Europea) y procesos internacionales como las Conferencias de las Partes sobre clima, biodiversidad y desertización, el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial y otras. Sin este tipo de atención a la gobernanza, es improbable que la transformación de los sistemas alimentarios tenga éxito.

Las declaraciones de los ministros de numerosos Estados Miembros de las Naciones Unidas en la Precumbre revelaron el apoyo generalizado a un período de implementación intensiva con posterioridad a la Cumbre para maximizar la probabilidad de que los sistemas alimentarios del futuro contribuyan plenamente a todos los aspectos de la Agenda 2030 con evaluaciones de progresos en relación con el Foro Político de Alto Nivel que se celebra anualmente.

7. Comentarios de conclusión, mirando al futuro

El progreso de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

El Diálogo es una forma novedosa de interacción que ha sido recibido con entusiasmo y compromiso en todo el mundo. A 23 de agosto de 2021, **148 Estados Miembros** habían designado un Convocante de los Diálogos nacionales. En total, se habían anunciado en el Portal más de **1.400 Diálogos** entre todas sus formas. 105 Estados Miembros habían publicado 446 formularios de comentarios oficiales que se sintetizan en este informe. Dado que los progresos continúan, se siguen recibiendo formularios de comentarios adicionales. Muchos países tienen la intención de continuar sus Diálogos después de la Cumbre.

En total, cerca de **100.000 personas han participado** en el progreso de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, repartidas casi por igual entre los Diálogos de los Estados Miembros y los Diálogos independientes. Los participantes representan una gran variedad de sectores y grupos de partes interesadas. El número de hombres y mujeres participantes es prácticamente igual, y los Diálogos han involucrado a un creciente número de agricultores, pueblos indígenas, trabajadores y sindicatos, así como organizaciones de la sociedad civil local.

El progreso de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios ha realizado una contribución extraordinaria a la Cumbre. Desde el principio se aspiraba a crear una "Cumbre de los pueblos" y el progreso de los Diálogos ha realizado una contribución especialmente significativa para cumplir esta aspiración. Lo que se ha incluido en el informe es solo parte de la situación. Cada interacción con los Convocantes de los Diálogos desvela más información sobre la amplitud y profundidad del progreso de los Diálogos en cuya creación han desempeñado un papel tan integral.

La importancia de los Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios como proceso participativo es mucho mayor que la de la propia Cumbre. Participar en los Diálogos tiene repercusiones que van mucho más allá de las consultas. Dado que los participantes han ayudado a crear los resultados publicados en los formularios de comentarios oficiales y que estos han generado directamente las vías nacionales, los participantes en los Diálogos han invertido en la creación de estas vías y con ello se adquiere un sentido de propiedad.

Este será uno de los legados de la Cumbre de los Sistemas Alimentarios de 2021: un conjunto mundial de políticos, burócratas, activistas, agricultores, productores, consumidores y todas las demás partes implicadas en los Diálogos que tienen la determinación de realizar su vía nacional para la construcción de sistemas alimentarios sostenibles de cara a 2030.

Anexo A – Formularios de comentarios oficiales publicados por los Convocantes de los Estados Miembros

- Este anexo relaciona los **148 Estados Miembros** que han designado un Convocante y el número de formularios de comentarios oficiales publicados a **23 de agosto de 2021**.

Estado Miembros que ha designado un Convocante de Diálogos de la FSS	Diálogos de la fase 1	Diálogos de la fase 2	Diálogos de la fase 3	Diálogos no adscritos a ninguna fase	Total de formularios de comentarios oficiales
Afganistán			1		1
Albania	1	2	1		4
Argelia					N/D
Angola					N/D
Argentina				3	3
Armenia	1		1		2
Australia				6	6
Azerbaiyán	1	1			2
Bahamas	1			1	2
Bahréin				1	1
Bangladesh	1	7			8
Bélgica					N/D
Benin		1			1
Bután					N/D
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1	6	1		8
Botswana		5			5
Brasil		3	1		4
Burkina Faso					N/D
Burundi					N/D
Camboya	2	24	2		28
Camerún			1		1
Canadá		7	1		8
República Centroafricana					N/D
Chad					N/D
Chile	1			16	17
porcelana				1	1
Colombia				3	5
Comoras					N/D
Congo					N/D
Costa Rica				4	4
Costa de Marfil					N/D
República Checa (Chequia)					N/D
República Democrática del Congo (RDC)					N/D

Malasia	3	1		1	5
Mali					N/D
Malta				1	1
Islas Marshall					N/D
Mauritania	1				1
Mauricio				1	1
México	3	6	1		10
Micronesia					N/D
Moldavia					N/D
Mongolia				9	9
Marruecos			1		1
Mozambique	1	1	1	1	4
Myanmar	1				1
Namibia					N/D
Nauru	1				1
Nepal	1	8	1		10
Países Bajos				1	1
Nueva Zelanda					N/D
Níger	2			2	4
Nigeria	1	24			25
Noruega				1	1
Omán		2			1
Pakistán					N/D
Palau				1	1
Panamá	1	7	1		9
Papúa Nueva Guinea					N/D
Paraguay					N/D
Perú					N/D
Filipinas	2	2	3	5	12
Polonia			1		1
Katar				1	1
República de Corea	5			1	6
Federación Rusa				1	1
Ruanda	5				5
Samoa				1	1
Arabia Saudita	1				1
Senegal	1	1			2
Serbia		1			1
Seychelles		1		4	5
Sierra Leona			1		1
Eslovenia					N/D
Islas Salomón					N/D
Somalia					N/D
Sudáfrica	1				1

España				2	2
Sudán		1			1
Sudán del Sur					N/D
Suecia	1	6			7
Suiza	1	5	1		7
Tayikistán		1			1
Tailandia		1			1
Tonga					N/D
Trinidad y Tobago					N/D
Túnez				1	1
pavo			2		2
Tuvalu					N/D
Uganda					N/D
Ucrania	1	2			3
Emiratos Árabes Unidos					N/D
Reino Unido de GB y NI				2	2
República Unida de Tanzania	1				1
Estados Unidos de América	1	2	1		4
Uruguay			3		3
Uzbekistan	1	2	1		4
Vanuatu					N/D
Venezuela			2	8	10
Vietnam				2	2
Yemen					N/D
Zambia					N/D
Zimbabue	1				1

*N/D = Formulario de comentarios oficiales no disponible en el Portal en el momento de este análisis

Anexo B – Formularios de comentarios oficiales considerados en la síntesis

Este anexo relaciona 446 formularios de comentarios oficiales incluidos en la síntesis por país, título del Diálogo, y fase.

- Los Diálogos sombreados en *verde oscuro* se incluyeron en la Síntesis de los Diálogos de los Estados Miembros, Informe 2.
- Los Diálogos sombreados en verde claro se recibieron antes de cumplirse el plazo del 15 de agosto de 2021 para su inclusión en la sección 2, "Análisis de los participantes".
- Todos los Diálogos relacionados en este anexo (incluidos los que no están sombreados) están incluidos en la sección 3, "Garantizar que los sistemas alimentarios sean aptos para el futuro"

Países	Título del Diálogo	Fase del Diálogo
Afganistán	<u>Consolidated Report of Afghanistan's Dialogues for Food Systems Summit</u>	Fase 3
Albania	<u>From food, nutrition, and health, to equitable, resilient and sustainable food systems in Albania</u>	Fase 1
Albania	<u>Sustainable Food & Tourism Value Chain and Local Natural Resources – Lowland & Coastal area</u>	Fase 2
Albania	<u>Sustainable Food & Tourism Value Chain and Local Natural Resources – Mountain area</u>	Fase 2
Albania	<u>Final National Dialogue: From food, nutrition, and health, to equitable, resilient and sustainable food systems in Albania</u>	Fase 3
Argentina	<u>Fortalecer los sistemas alimentarios para el desarrollo sostenible (I)</u>	No Fase
Argentina	<u>Fortalecer los sistemas alimentarios para el desarrollo sostenible (II)</u>	No Fase
Argentina	<u>Fortalecer los sistemas alimentarios para el desarrollo sostenible (III)</u>	No Fase
Armenia	<u>BUILDING SUSTAINABLE FOOD SYSTEMS THROUGH INCLUSIVE VALUE CHAINS</u>	Fase 1
Armenia	<u>Reshaping National Food Systems: Recommendations for Effective Actions and Policies</u>	Fase 3
Australia	<u>Australian Food Systems - Addressing Shared Challenges</u>	No Fase
Australia	<u>Eating for our health and the environment - balancing nutrition and sustainability</u>	No Fase
Australia	<u>Future proofing our food systems - boosting resilience</u>	No Fase
Australia	<u>Growing Greener – food production and a healthy environment</u>	No Fase
Australia	<u>Achieving healthy diets from sustainable food systems by 2030 – what science, innovation, and actions are needed in Australia?</u>	No Fase
Australia	<u>What role does food labelling play in helping to shift consumers towards healthier, safe and sustainable consumption?</u>	No Fase
Azerbaiyán	<u>FIRST NATIONAL MULTI-STAKEHOLDER DIALOGUE MEETING IN AZERBAIJAN</u>	Fase 1

Azerbaiyán	<u>2nd MULTI-STAKEHOLDERS MEETING/Agri-food systems transformation for sustainable national food systems: scientific approaches from Strategy to Action</u>	Fase 2
Bahamas	<u>Making nutritious foods available and accessible throughout the Bahamian Family Islands. How can we support our Family Islands local food systems?</u>	No Fase
Bahamas	<u>Food Safety for Improved Health and Consumption</u>	Fase 1
Bahréin	<u>استراتيجيات تحقيق الأمن الغذائي: التحديات والفرص</u>	No Fase
Bangladesh	<u>First National Dialogue for the preparation of UN Food Systems Summit 2021</u>	Fase 1
Bangladesh	<u>First Sub-National Dialogue in Satkhira</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Second Sub-National Dialogue in Barguna</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Third Sub-National Dialogue in Jamalpur</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Fourth Sub-National Dialogue in Bandarban</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Fifth Sub-National Dialogue in Sunamganj</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Sixth Sub-National Dialogue in Kurigram</u>	Fase 2
Bangladesh	<u>Second National Dialogue for the preparation of UN Food Systems Summit 2021</u>	Fase 2
Benin	<u>Transformations dans les Systèmes Alimentaires au Bénin</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>DIÁLOGO NACIONAL DE EXPERTAS Y EXPERTOS RUMBO A LA CUMBRE SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS</u>	Fase 1
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo Regional del Altiplano de Bolivia rumbo a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo Regional del Valle de Bolivia rumbo a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo Regional del Llano y la Amazonía de Bolivia rumbo a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo Nacional: Academia e Instituciones de Investigación</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo de las Naciones y Pueblos Indígenas de Bolivia</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>Diálogo Nacional de la Industria en los Sistemas Alimentarios de Bolivia</u>	Fase 2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<u>GRAN DIÁLOGO NACIONAL DE BOLIVIA RUMBO A LA CUMBRE SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS</u>	Fase 3
Botswana	<u>Ensuring Access to Safe and Nutritious Food for All - How Have we Fared?</u>	Fase 2
Botswana	<u>How Sustainable are Consumption Patterns in Botswana</u>	Fase 2
Botswana	<u>What Processes are in Place to Reduce Biodiversity Loss and Promote Conservation</u>	Fase 2
Botswana	<u>How Inclusive are Botswana Food Systems?</u>	Fase 2

Botswana	<u>Are Botswana Food Systems Resilient?</u>	Fase 2
Brasil	<u>Promoting Food Security and Ensuring Equitable Inclusion</u>	Fase 2
Brasil	<u>Building Resilient Food Systems</u>	Fase 2
Brasil	<u>Fostering Sustainable Production and Consumption of Healthy Foods</u>	Fase 2
Brasil	<u>Sustainable Food Systems: Proposals from Brazil</u>	Fase 3
Camboya	<u>Strengthening Food Systems for Sustainable Development in Cambodia</u>	Fase 1
Camboya	<u>Introducing Food Systems at a technical level to the ministries and institutions of the Royal Government of Cambodia</u>	Fase 1
Camboya	<u>Preliminary discussions for moving forward with food fortification in Cambodia</u>	Fase 2
Camboya	<u>The voice of youth in strengthening food systems for sustainable development</u>	Fase 2
Camboya	<u>SUN Civil Society Alliance Cambodia's food system dialogues</u>	Fase 2
Camboya	<u>A Roadmap for Action for the Prevention of Child Wasting in Cambodia</u>	Fase 2
Camboya	<u>The Enabling Environment for Food Fortification</u>	Fase 2
Camboya	<u>Agroecology and Safe Food Systems Transition</u>	Fase 2
Camboya	<u>Innovation Showcase for Agricultural Research-to-Market Programme</u>	Fase 2
Camboya	<u>Commercialization of Food Fortification Roundtable</u>	Fase 2
Camboya	<u>Exploring what it means for Cambodia's food system to 'Build Back/Forward Better' from COVID-19</u>	Fase 2
Camboya	<u>Exploring National Commitments for Sustainable Food Systems for Cambodia in 2030</u>	Fase 2
Camboya	<u>Youth's Vital Role in Sustainable Food Systems in Cambodia</u>	Fase 2
Camboya	<u>Food systems dialogues with school-age children and adolescents</u>	Fase 2
Camboya	<u>Enhancing the role and contribution of Private Sector in Improving Nutrition</u>	Fase 2
Camboya	<u>Food Systems and WASH and Nutrition</u>	Fase 2
Camboya	<u>Fostering Food Safety through Partnership</u>	Fase 2
Camboya	<u>Fish to Fork: Building a sustainable fisheries sector in Cambodia</u>	Fase 2
Camboya	<u>National Food Systems Dialogues: Food Safety and the Role of Private Sector</u>	Fase 2
Camboya	<u>In-depth exploration for food fortification – Operational Environment</u>	Fase 2
Camboya	<u>A commune perspective on factors that shape local food systems</u>	Fase 2
Camboya	<u>Provincial multi-sectoral coordination for sustainable food systems</u>	Fase 2
Camboya	<u>An In-depth exploration of Home-Grown School Feeding as a Platform to Enhance Local Food Systems</u>	Fase 2
Camboya	<u>Shock Responsive Social Protection and Food Systems</u>	Fase 2

Camboya	<u>Information technologies and innovation for agriculture: Consultation Meeting on MetKasekor</u>	Fase 2
Camboya	<u>Dialogue for Civil Society Organizations on Cambodia's food systems roadmap</u>	Fase 2
Camboya	<u>Developing consensus for the vision and key themes for sustainable food systems for Cambodia in 2030</u>	Fase 3
Camboya	<u>Cambodia's Roadmap for Food Systems for Sustainable Development by 2030</u>	Fase 3
Camerún	<u>Cameroon on Move Towards Sustainable Food System</u>	Fase 3
Canadá	<u>Fostering Collaboration on Food Loss and Waste / Collaboration sur la perte et le gaspillage d'aliments</u>	Fase 2
Canadá	<u>Sustainable Agri-Food Value Chains / Durabilité des chaînes de valeur alimentaires</u>	Fase 2
Canadá	<u>Food Security Data and Measurement / Mesure de l'insécurité alimentaire et données connexes</u>	Fase 2
Canadá	<u>Sustainable Production for Canadian Food Systems / Durabilité de la production dans les systèmes alimentaires canadiens</u>	Fase 2
Canadá	<u>Resilient Regional Food Systems / Résilience des systèmes alimentaires régionaux</u>	Fase 2
Canadá	<u>Food Environments' Role in Supporting More Equitable and Sustainable Food Systems / Rôle des commerces alimentaires dans le soutien de systèmes alimentaires plus équitables et durables</u>	Fase 2
Canadá	<u>Climate Adaptation and Food Security / Adaptation aux changements climatiques et sécurité alimentaire</u>	Fase 2
Canadá	<u>Toward a more sustainable and equitable food system: A call for collective action / Vers un système alimentaire plus durable et plus équitable : appel à l'action collective</u>	Fase 3
Chile	<u>Diálogo Nacional: Sistemas alimentarios sostenibles que permitan garantizar el acceso a dietas saludables</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Magallanes y la Antártica Chilena: Adopción de modalidades de consumo sostenible</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Atacama: Seguridad alimentaria y reducción de enfermedades crónicas no transmisibles.</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Aysén: Alimentación Escolar</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Tarapacá: Adoptar modalidades de consumo sostenibles</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Los Ríos: Las modalidades de consumo y producción sostenible priorizan el cuidado y aprovechamiento máximo de los recursos naturales, proporcionando una mejor calidad de vida</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Valparaíso: Garantizar el acceso a alimentos sanos y nutritivos para todos y todas</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de La Araucanía: Alimentos ancestrales y su rol en los sistemas alimentarios</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Coquimbo: Seguridad Alimentaria</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Arica y Parinacota: Garantizar el acceso a alimentos sanos y nutritivos para todos y todas</u>	No Fase

Chile	<u>Diálogo Regional de Biobío: Garantizar el acceso a alimentos sanos y nutritivos para todos y todas</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Maule: Derecho a una Alimentación Saludable y Nutritiva</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de O'Higgins: Sistemas alimentarios de la Región de O'Higgins</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Región Ñuble: Sistema alimentarios sostenibles que permitan garantizar el acceso a dietas saludables, promoviendo políticas públicas de producción y consumo, y mediante la creación de entornos alimentarios escolares y comunitarios más saludables</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Los Lagos: Alimentación saludable y nutrición para los adultos mayores de Los Lagos</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de la Región Metropolitana: Estrategias y políticas regionales que permitan garantizar acceso y disponibilidad a alimentos sanos e inocuos, involucrando a todos los actores del sistema alimentario</u>	No Fase
Chile	<u>Diálogo Regional de Antofagasta: Derecho a la Alimentación</u>	Fase 1
porcelana	<u>Report of China's National Dialogue on Food Security and Sustainable Development for the United Nations Food Systems Summit</u>	No Fase
Colombia	<u>Ruta de los diálogos subnacionales y nacionales hacia la Cumbre 2021 sobre los Sistemas Alimentarios – Colombia</u>	No Fase
Colombia	<u>Ruta de los diálogos subnacionales y nacionales hacia la Cumbre 2021 sobre los Sistemas Alimentarios – Colombia</u>	No Fase
Colombia	<u>Primer Diálogo Subnacional hacia la Cumbre 2021 sobre los Sistemas Alimentarios – Colombia</u>	No Fase
Colombia	<u>Segundo Diálogo Subnacional de Colombia hacia la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios.</u>	No Fase
Colombia	<u>Primer Diálogo Nacional hacia la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios – Colombia.</u>	No Fase
Costa Rica	<u>Acciones transformadoras hacia cambios positivos para la producción y el consumo sostenible en Costa Rica</u>	No Fase
Costa Rica	<u>Soluciones basadas en naturaleza: Pilar de los sistemas alimentarios sostenibles.</u>	No Fase
Costa Rica	<u>Garantizando el acceso a alimentos sanos y nutritivos para todas y todos</u>	No Fase
Costa Rica	<u>Innovación digital en la agricultura para la transformación de los sistemas alimentarios</u>	No Fase
Dinamarca	<u>Danish National Food Systems Dialogue 2021</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo Nacional - La dieta y la nutrición de la población dominicana como pilar clave en el desarrollo humano y social</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo Nacional - Cambio Climático y su impacto en la producción agropecuaria dominicana</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo Nacional - La producción y suministro de alimentos en la República Dominicana post pandemia COVID-19</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo Local - Cambio Climático y su impacto en la producción agropecuaria dominicana</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo Local - La dieta y la nutrición de la población dominicana como pilar clave en el desarrollo humano y social</u>	No Fase

República Dominicana	<u>Diálogo Local - La producción y suministro de alimentos en la República Dominicana post pandemia COVID-19</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo - Cambio Climático y su impacto en la producción agropecuaria dominicana. Enfoque Global</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo - La dieta y la nutrición de la población dominicana como pilar clave en el desarrollo humano y social. Enfoque Global</u>	No Fase
República Dominicana	<u>Diálogo - La producción y suministro de alimentos en la República Dominicana post pandemia COVID-19. Enfoque Global</u>	No Fase
Ecuador	<u>Visión al 2030 del Sistema Alimentario Ecuatoriano</u>	No Fase
Ecuador	<u>¿Cómo superar los principales desafíos del sistema agroalimentario ecuatoriano?</u>	Fase 3
Egipto	<u>Multi-stakeholder Dialogue on Egypt's Food System</u>	No Fase
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Región Occidental</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Región Oriental</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Región Central</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Región Paracentral</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Diálogo Nacional</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Diálogo Nacional (virtual)</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Personas con discapacidad (auditiva, visual, física e intelectual)</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Mujeres</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Personas adultas mayores</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Niñez</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Pueblos indígenas</u>	Fase 2
El Salvador	<u>Consulta hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - El Salvador - Organizaciones de Consumidores</u>	Fase 2
Guinea Ecuatorial	<u>DIALOGO NACIONAL SOBRE SISTEMAS ALIMENTARIOS: LA ALIMENTACION SANA ASEGURA EL FUTURO</u>	No Fase
Guinea Ecuatorial	<u>SEGUNDO DIALOGO NACIONAL SOBRE SISTEMAS ALIMENTARIOS: LA ALIMENTACION SANA ASEGURA EL FUTURO</u>	No Fase

Unión Europea	<u>The European Green Deal: opportunities to anticipate and address emerging risks</u>	No Fase
Unión Europea	<u>EU dialogue for the 2021 UN Food Systems Summit - Meeting with Stakeholders</u>	No Fase
Unión Europea	<u>EU Platform on Animal Welfare</u>	No Fase
Unión Europea	<u>EU Citizens Dialogue on Food Systems</u>	No Fase
Unión Europea	<u>EU Dialogue for the 2021 UN Food Systems Summit High-Level Event</u>	No Fase
Fiyi	<u>Action Track 5 National Dialogue on Building Resilience to Vulnerability, Shocks and Stress</u>	Fase 2
Fiyi	<u>National Food Systems Summit Dialogue-Day 1</u>	Fase 2
Fiyi	<u>National Food Systems Summit Day 2</u>	Fase 2
Fiyi	<u>Action Track 1 Food Systems Stakeholders Dialogue</u>	Fase 3
Fiyi	<u>Action Track 2- Shift to sustainable consumption patterns</u>	Fase 3
Fiyi	<u>Action Track 3 - Nature Positive Production</u>	Fase 3
Fiyi	<u>Action Track 4- Livelihoods and Equity in Fiji</u>	Fase 3
Fiyi	<u>NATIONAL FOOD SYSTEMS SUMMIT DIALOGUE</u>	Fase 3
Fiyi	<u>NATIONAL FOOD SYSTEMS SUMMIT DAY 3</u>	Fase 3
Finlandia	<u>Towards a resilient food system</u>	Fase 1
Finlandia	<u>Towards Sustainable Food Systems</u>	Fase 2
Francia	<u>Concertation pour l' élaboration de la Stratégie Nationale Protéines</u>	No Fase
Gabón	<u>Systèmes Alimentaires respectueux de l'Environnement</u>	No Fase
Gabón	<u>Garantir un l'accès de tous à des aliments sains et nutritifs</u>	No Fase
Gabón	<u>Stimuler la production respectueuse de la nature</u>	No Fase
Gabón	<u>Promouvoir des moyens de subsistance équitables</u>	No Fase
Gabón	<u>Résilience face aux vulnérabilités et aux chocs et stress</u>	No Fase
Gabón	<u>Consultation des Partenaires Techniques et Financiers du Gabon</u>	No Fase
Gambia (República de)	<u>Food System Summit Dialogues , The Gambia</u>	Fase 2
Georgia	<u>The First National Dialogue - The Future of Georgian Food Systems</u>	No Fase
Georgia	<u>The Third National Dialogue - The Future of Georgian Food Systems</u>	Fase 3
Alemania	<u>"Pathways towards Sustainable Food Systems" - A German contribution to the UN Food Systems Summit 2021</u>	No Fase
Ghana	<u>NATIONAL DIALOGUE ON GHANA'S FOOD SYSTEMS: DEVELOPING A RESILIENT AND EQUITABLE FOOD SYSTEM FOR IMPROVED NUTRITION SECURITY</u>	Fase 1
Ghana	<u>SUB-NATIONAL DIALOGUES ON GHANA'S FOOD SYSTEMS: DEVELOPING A RESILIENT AND EQUITABLE FOOD SYSTEM FOR IMPROVED NUTRITION SECURITY</u>	Fase 2

Guatemala	<u>Primer Diálogo Nacional de Guatemala de cara a la Cumbre de Sistemas Alimentarios 2021</u>	Fase 1
Guatemala	<u>Segundo Diálogo Nacional de Guatemala de cara a la Cumbre de Sistemas Alimentarios 2021</u>	Fase 2
Guatemala	<u>Tercer Diálogo Nacional para la Cumbre de Sistemas Alimentarios</u>	Fase 3
Guinea	<u>LA CHAINE DE VALEUR AGRICOLE / ELEVAGE / PECHE EN GUINEE</u>	Fase 1
Guayana	<u>Guyana's National High-Level Dialogue in preparation for the UN Food Systems Summit</u>	Fase 1
Haití	<u>SAN et les ODD</u>	Fase 2
Haití	<u>SAN et les ODD</u>	Fase 2
Haití	<u>Systèmes Alimentaires analyse et solutios</u>	Fase 2
Honduras	<u>DIALOGO ACCIONES PARA TRANSFORMAR EL SISTEMA ALIMENTARIO DE HONDURAS AL 2030</u>	Fase 1
Honduras	<u>Segundo Dialogo Nacional para Transformar los Sistemas Alimentarios de Honduras al 2030</u>	Fase 1
Honduras	<u>Primer Dialogo Sub nacional para transformar los sistemas alimentarios de Honduras al 2030</u>	Fase 2
Honduras	<u>Segundo Dialogo sub nacional para transformar los sistemas alimentarios de Honduras al 2030</u>	Fase 2
Honduras	<u>Tercer Dialogo Sub nacional para Transformar los sistemas alimentarios de Honduras al 2030</u>	Fase 2
Hungría	<u>Dialogue on achieving sustainability in food production and food consumption (economic, environmental, social impacts)</u>	No Fase
India	<u>Food Systems Summit 2021- National Dialogue Agri-Food Systems in India- Advancing Equitable Livelihoods</u>	Fase 1
Indonesia	<u>INDONESIAN NATIONAL FOOD SYSTEMS DIALOGUES</u>	Fase 1
Indonesia	<u>INDONESIAN SUB-NATIONAL FOOD SYSTEMS DIALOGUES</u>	Fase 2
Irlanda	<u>Sustainable Food Systems and Ireland's 2030 Agri-food Strategy</u>	Fase 1
Irlanda	<u>Health and Well-being of People and Society</u>	Fase 2
Irlanda	<u>Promoting an Inclusive Food System for the Future</u>	Fase 3
Irlanda	<u>Aligning Domestic and Foreign Policy towards Sustainable Food Systems</u>	Fase 3
Israel	<u>Implementation guidance for healthy and sustainable diets policy: Challenges</u>	No Fase
Israel	<u>Implementation guidance for healthy and sustainable diets policy: Vision</u>	No Fase
Israel	<u>Food security, regulation, industry and cities: Vision</u>	No Fase
Israel	<u>Implementation guidance for healthy and sustainable diets policy: Pathways</u>	No Fase
Israel	<u>Environmental global changes, local implications: challenges</u>	Fase 3
Israel	<u>Plant food systems: Challenges</u>	Fase 3
Israel	<u>Food security, regulation, industry and cities: Challenges</u>	Fase 3
Israel	<u>Plant food systems: Vision</u>	Fase 3

Israel	<u>Animal food systems: Vision</u>	Fase 3
Israel	<u>Animal food systems: challenges</u>	Fase 3
Israel	<u>Environmental global changes, local implications: Vision</u>	Fase 3
Israel	<u>Plant food systems: Pathways</u>	Fase 3
Israel	<u>Animal Food Systems: Pathways</u>	Fase 3
Israel	<u>Food security, regulation, industry and cities: Pathways</u>	Fase 3
Israel	<u>Environmental global changes, local implications: Pathways</u>	Fase 3
Italia	<u>The culture of food in sustainable food systems</u>	No Fase
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue (The Planning Subcommittee of The Council of Food, Agriculture and Rural Area Policies)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue (The Evaluation Expert Committee on Promotion of Food and Nutrition Education)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue (Association of Consumer Organizations (SHUFUREN))</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with Nihon Hojin-Kyokai (Japan Agricultural Corporations Association)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with JA-ZENCHU (Central Union of Agricultural Co-operatives)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with farmers (vegetable grown outdoor/Fruits)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with farmers (Greenhouse horticulture/Flowers)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with farmers (paddy rice)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with farmers (upland farming)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with farmers (livestock)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with farmers (Young and family-farmers)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation(MeaDRI)with the Norinchukin Bank (the national-level financial institution for agricultural, fishery and forestry cooperatives in Japan)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with Agricultural machinery manufacturers</u>	Fase 1

Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with pesticide manufacturers</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with farmers (organic farming)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with The National Federation of Agricultural Cooperative Associations (ZEN-NOH)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with food industries and related organization</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with fertilizer manufacturers and a related association</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with Japan Processed Foods Wholesalers Association (an association related to food marketing and distribution)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with fisheries stakeholders</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with aquaculture industries and related organizations</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Japan Agricultural High school Principals Association</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with 4H Club members</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Japan Agricultural Corporations Association</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with the Committee Meeting on New Policies for Agricultural Communities</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with Renewable Energy Businesses and Related Parties</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Nougyoujoshi Project (female farmers groups project)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Japanese Consumers' Cooperative Union</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with The Planning Subcommittee of The Council of Food, Agriculture and Rural Area Policies</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Sustainable Consortium for Agriculture, Forestry, Fisheries and Food</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Consumer Goods Forum</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with Land Improvement Related Parties</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue on the Measures for achievement of Decarbonization and Resilience with Innovation (MeaDRI) with Consumer Organizations</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Consumers Japan</u>	Fase 1

Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Food-Tech companies (co-hosted by MAFF and OECD)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Japan Food Industry Center Environment Committee</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Japan Business Federation Committee on Agriculture</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with National Chamber of Agriculture</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue (co-hosted by JISNAS-FAO Monthly Joint Seminar)</u>	Fase 1
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Hokkaido, Yamanashi, Aichi and Tokushima Prefectural Governments</u>	Fase 2
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Municipal Governments (Tsuruoka City, Yokohama City, Niigata City, Ohnan Town, Maniwa City, Itoman City)</u>	Fase 2
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Municipal Governments (Obihiro City, Hanamaki City, Toyama City, Kyoto City, Toyooka City, Chikuzen Town)</u>	Fase 2
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Municipal Governments (Tenei Village, Iwate Town, Shima City, Yosano Town, Kamikatsu Town, Aya Town)</u>	Fase 2
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue with Ishikawa, Shiga, Kumamoto and Okinawa Prefectural Governments</u>	Fase 2
Japón	<u>Japan National Food Systems Dialogue (Plenary Dialogue)</u>	Fase 3
Jordán	<u>حوار دون وطني حول النظم الغذائية في المملكة الاردنية " نحو بناء القدرة المجتمعات المحلية على الصمود في مواجهة الازمات والصدمات والضغوط</u>	No Fase
Jordán	<u>حوار دون وطني حول النظم الغذائية في المملكة الاردنية " نحو ضمان حصول الجميع على طعام مأمون ومغذ "</u>	No Fase
Jordán	<u>حوار دون وطني حول النظم الغذائية في المملكة الاردنية " نحو تعزيز سبل العيش المنصفة "</u>	No Fase
Jordán	<u>"Transforming to more efficient and sustainable food systems in light of crises"</u>	No Fase
Kenia	<u>Resilient & Inclusive Food Systems for Sustainable Economic and Human Development in South Eastern Kenya Economic Block (SEKEB)</u>	Fase 2
Kiribati	<u>Transforming Kiribati Food System in the Atoll Setting</u>	No Fase
Kuwait	<u>KUWAIT National Food Systems Dialogue</u>	Fase 1
Kuwait	<u>Improving the health and nutritional status of school children in Kuwait</u>	Fase 2
Kuwait	<u>Food loss and food waste management in Kuwait</u>	Fase 2
Kuwait	<u>Towards sustainable food systems in the State of Kuwait</u>	Fase 3
Kirguistán	<u>Устойчивые продовольственные системы Кыргызской Республики через внедрение инновационных решений, зеленой экономики и адаптацию к климатическим изменениям</u>	No Fase
Kirguistán	<u>Устойчивые продовольственные системы Кыргызской Республики: через внедрение инновационных решений, зеленой экономики и адаптацию к климатическим изменениям</u>	Fase 1
Kirguistán	<u>Устойчивые продовольственные системы Кыргызской Республики: через внедрение инновационных решений, зеленой экономики и адаптацию к климатическим изменениям</u>	Fase 1

República Democrática Popular Lao	<u>Food Systems Summit 2021: Member State Dialogues in Lao PDR</u>	No Fase
Letonia	<u>Resilient Rural livelihoods for food and for future generations</u>	No Fase
Madagascar	<u>Population malagasy bien nourrie et en bonne santé, grâce à des systèmes alimentaires performants, inclusifs, résilients et durables</u>	Fase 1
Malawi	<u>Building healthier sustainable and equitable food systems for a better Malawi</u>	Fase 1
Malawi	<u>Building Healthier, Sustainable and Equitable Food Systems for a Better Malawi</u>	Fase 2
Malawi	<u>Building Healthier, Sustainable and Equitable Food Systems for a Better Malawi</u>	Fase 2
Malawi	<u>Building Healthier, Sustainable and Equitable Food Systems for a Better Malawi</u>	Fase 2
Malawi	<u>Building Healthier, Sustainable and Equitable Food Systems for a Better Malawi</u>	Fase 2
Malasia	<u>National Food Security Webinar</u>	No Fase
Malasia	<u>Food Safety and Nutrition In Ensuring Food Security</u>	Fase 1
Malasia	<u>Food Safety for Home-based Businesses</u>	Fase 1
Malasia	<u>Food Systems Summit 2021 - Youth & Food : Do You Care?</u>	Fase 1
Malasia	<u>NATIONAL SURVEY: Building Resilience to Vulnerabilities, Shocks and Stress in Food Security</u>	Fase 2
Malta	<u>Lifestyle Changes towards Sustainable Food Systems</u>	No Fase
Mauritania	<u>Contraintes et défis des systèmes alimentaires en Mauritanie</u>	Fase 1
Mauricio	<u>National Dialogue on Food Systems</u>	No Fase
México	<u>Primer Diálogo Nacional de México-Cumbre de Sistemas Alimentarios</u>	Fase 1
México	<u>Tercer Diálogo Nacional de México camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. Programa de comunicación de cambio de comportamiento para una alimentación saludable, justa y sostenible.</u>	Fase 1
México	<u>Segundo Diálogo Nacional de México camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. ¿Cómo evaluar avances en la política del sistema agroalimentario?</u>	Fase 1
México	<u>Primer Diálogo Sub-nacional de México camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios</u>	Fase 2
México	<u>Cuarto Diálogo Nacional de México Camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. Mujeres rurales y productores de pequeña y mediana escala.</u>	Fase 2
México	<u>Sexto Diálogo Nacional de México Camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. "Pueblos Indígenas y Afromexicanos"</u>	Fase 2
México	<u>Séptimo Diálogo Nacional de México Camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. "Producción y consumo nacional de verduras y frutas para lograr medios equitativos de vida de productores"</u>	Fase 2
México	<u>Octavo Diálogo Nacional Cumbre de Sistemas Alimentarios: "Redes de Recursos Genéticos para una Alimentación Saludable, Justa y Sostenible"</u>	Fase 2
México	<u>Quinto Diálogo Nacional de México Camino a la Cumbre de Sistemas Alimentarios. "Prevención de la mala nutrición en los primeros 1000 días de vida".</u>	Fase 2
México	<u>Noveno Diálogo Nacional "Retroalimentación"</u>	Fase 3

Mongolia	<u>Sub-national dialogue - Western region</u>	No Fase
Mongolia	<u>Sub-national dialogue - Khangai Region</u>	No Fase
Mongolia	<u>Sub-national dialogue - Eastern region</u>	No Fase
Mongolia	<u>Sub-national dialogue - Gobi region</u>	No Fase
Mongolia	<u>Sub-national dialogue - Municipal dialogue</u>	No Fase
Mongolia	<u>Sub-national Dialogue - Central region</u>	No Fase
Mongolia	<u>High level National dialogue</u>	No Fase
Mongolia	<u>Private sector dialogue</u>	No Fase
Mongolia	<u>Member state dialogue</u>	No Fase
Marruecos	<u>Dialogue National sur les Systèmes Alimentaires au Maroc</u>	Fase 3
Mozambique	<u>Contributing to the consolidation of food systems' value chains</u>	No Fase
Mozambique	<u>Contributing to integrated and sustainable food systems towards zero hunger</u>	Fase 1
Mozambique	<u>contributing to resilience to extreme weather events</u>	Fase 2
Mozambique	<u>Contributing to improve the situation of food and nutritional security in Mozambique</u>	Fase 3
Myanmar	<u>Dialogue for Shaping of National Pathway to Sustainable Food System of Myanmar on 2021 UN Food Systems Summit</u>	Fase 1
Nauru	<u>Nauru's Food System Dialogue- 'A bottoms-up approach to food system transformation'</u>	Fase 1
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 1
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 2
Nepal	<u>"Nepal towards an equitable, resilient and sustainable food system"</u>	Fase 3
Países Bajos	<u>Dutch Member State Dialogue for the UN Food Systems Summit</u>	No Fase
Níger	<u>Quelles actions pour transformer les systèmes alimentaires, moderniser le monde rural et améliorer l'état nutritionnel des nigériens en relation avec l'atteinte des ODD ?</u>	No Fase
Níger	<u>Quelles actions pour transformer les systèmes alimentaires, moderniser le monde rural et améliorer l'état nutritionnel dans le contexte spécifique de la région d'Agadez</u>	No Fase

Niger	<u>Quelles actions pour transformer les systèmes alimentaires, moderniser le monde rural et améliorer l'état nutritionnel des nigériens en relation avec l'atteinte des Objectifs de Développement Durable (ODD) ?</u>	Fase 1
Niger	<u>Quelles actions pour transformer les systèmes alimentaires, moderniser le monde rural et améliorer l'état nutritionnel des populations dans les régions de Tahoua et Agadez</u>	Fase 1
Nigeria	<u>NIGERIA NATIONAL FOOD SYSTEMS DIALOGUES</u>	Fase 1
Nigeria	<u>Owerri Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Ibadan Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Lagos Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Sokoto Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Gombe Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>BAUCHI FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>ILORIN FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>LAFIA FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>CALABAR FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>KANO FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>ASABA FOOD SYSTEM EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Enugu Food System Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>IHIE-IYI (ABIA STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>SABAGREIA (BAYELSA STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>ADOGO (KOGI STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>ZAWARO-BIDA (NIGER STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>KOBAPE (OGUN STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>BOLORUNDURO (ONDO STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>MILE SIX, JALINGO (TARABA STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>OMOR (ANAMBRA STATE) RURAL COMMUNITY STAKEHOLDERS FOOD SYSTEM DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Private Sector National Food Systems Exploratory Dialogue</u>	Fase 2
Nigeria	<u>NIGERIA AGRICULTURAL COMMODITY VALUE CHAINS FOOD SYSTEM SUMMIT DIALOGUE</u>	Fase 2
Nigeria	<u>Nigeria Women in Food, Agriculture and Nutrition Dialogue</u>	Fase 2

Nigeria	<u>NIGERIA YOUTH IN FOOD AND AGRICULTURE EXPLORATORY DIALOGUE</u>	Fase 2
Noruega	<u>National dialogue on sustainable food systems - NORWAY</u>	No Fase
Omán	<u>Creating a safe, healthy and available national food system for all members of society</u>	Fase 2
Palau	<u>Identifying Pathways to Sustainable Food Systems in Palau</u>	No Fase
Panamá	<u>Consulta Nacional sobre los Sistemas Alimentarios Sostenibles: “Cerrando Brechas para la Seguridad Alimentaria”</u>	Fase 1
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincias de Herrera y Los Santos</u>	Fase 2
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincias de Panamá Este, Oeste y Darién</u>	Fase 2
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincia de Chiriquí</u>	Fase 2
Panamá	<u>Sesión de Intercambio Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Territorios Indígenas de Panamá</u>	Fase 2
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincia de Colón</u>	Fase 2
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincia de Bocas del Toro</u>	Fase 2
Panamá	<u>Consulta Hacia la Cumbre de los Sistemas Alimentarios Sostenibles - Provincias de Veraguas y Coclé</u>	Fase 2
Panamá	<u>Fase 3 - Consulta Nacional sobre los Sistemas Alimentarios Sostenibles: “Cerrando Brechas para la Seguridad Alimentaria”</u>	Fase 3
Filipinas	<u>National Dialogue on Engaging the Youth in Agriculture: The Key to Food Secure Future</u>	No Fase
Filipinas	<u>Workshop Symposium on Indigenous People Development Programs and Thrusts</u>	No Fase
Filipinas	<u>Advancing Innovations and Science-based Farm Production Systems: The Role of State Universities and Colleges in Modernizing, Industrializing, and Professionalizing Philippine Agriculture Food Systems</u>	No Fase
Filipinas	<u>Women Agribusiness Summit : “Women in Agriculture Break Barriers” A Town Hall Consultation</u>	No Fase
Filipinas	<u>UNFSS Sub-National Dialogue with Farmers and Fishers’ Groups</u>	No Fase
Filipinas	<u>National Dialogue on Models of Sustainable Agri-Industrial Business Corridors (ABCs): Promoting Inclusive and Sustainable Industrialization and Further Innovation</u>	Fase 1
Filipinas	<u>Dynamic Conservation and Sustainable Use of Agro-Biodiversity in Traditional Ecosystems: Empowering IPs Towards Sustainable Food Production Systems</u>	Fase 1
Filipinas	<u>National Dialogue on Responsible Agricultural Investments</u>	Fase 2
Filipinas	<u>NATIONAL FOOD SYSTEMS DIALOGUE IN THE PHILIPPINES</u>	Fase 2
Filipinas	<u>National Food Security Summit 2021</u>	Fase 3
Filipinas	<u>Consultation Forum on the Demographic Aspect of the Food System</u>	Fase 3

Filipinas	<u>National Dialogue on the Population and Peace Building Towards Food Security</u>	Fase 3
Polonia	<u>Developing a food identification system in Poland, which provides actors in the food supply chain with access to transparent and credible information on how and where food is produced</u>	Fase 3
Katar	<u>Qatar Food System National Dialogue</u>	No Fase
República de Corea	<u>5th National Dialogue for Sustainable Food Systems in the Republic of Korea</u>	No Fase
República de Corea	<u>First National Dialogue for Sustainable Food Systems in the Republic of Korea</u>	Fase 1
República de Corea	<u>Korean National Dialogue on Food Security and International Cooperation</u>	Fase 1
República de Corea	<u>Korean National Dialogue on Sustainable Food Production and Consumption</u>	Fase 1
República de Corea	<u>Korean National Dialogue on Food for All</u>	Fase 1
República de Corea	<u>Dialogue on the National Food Plan with Related Ministries</u>	Fase 1
Federación Rusa	<u>TOWARDS THE UNITED NATIONS FOOD SYSTEMS SUMMIT: RUSSIAN PRIORITIES, ACHIEVEMENTS, AND TARGETS</u>	No Fase
Ruanda	<u>Ensuring Access to Safe and Nutritious Food for All in Rwanda: What game changing actions should be implemented for increased availability and accessibility of safe and nutritious foods?</u>	Fase 1
Ruanda	<u>Game-changing actions for promoting and creating demand for healthy and sustainable diets among Rwandan population and reducing food waste</u>	Fase 1
Ruanda	<u>Toward Sustainable Food Systems: What game changing solutions to deal with climate change, protect critical ecosystems, reduce food loss and energy usage?</u>	Fase 1
Ruanda	<u>Toward Sustainable Food Systems in Rwanda: Advancing Equitable Livelihoods and Value Distribution</u>	Fase 1
Ruanda	<u>Toward Resilient and Inclusive Food Systems in Rwanda: Economic, Social and Environmental Resilience.</u>	Fase 1
Samoa	<u>Samoa Food Systems Dialogue</u>	Fase 3
Arabia Saudita	<u>National Dialogue for Sustainable Food Systems in the Kingdom of Saudi Arabia</u>	Fase 1
Senegal	<u>Concertation sur les principales caractéristiques et perspectives des Systèmes alimentaires au Sénégal</u>	Fase 1
Senegal	<u>Identification des éléments constitutifs de la position du Sénégal au Sommet mondial sur les systèmes alimentaires durables.</u>	Fase 2
Serbia	<u>FIRST NATIONAL DIALOGUE - DEVELOPMENT OF SUSTAINABLE FOOD SYSTEMS THROUGH INCLUSIVE VALUE CHAINS</u>	Fase 2
Seychelles	<u>The imperative of food and nutrition security and sovereignty; activating the bold steps - The perspective of householders.</u>	No Fase
Seychelles	<u>The imperative of food and nutrition security and sovereignty; activating the bold steps - The perspective of the youth.</u>	No Fase
Seychelles	<u>The imperative of food and nutrition security and sovereignty; making the bold steps - The perspective of members of the National Assembly</u>	No Fase

Seychelles	<u>The imperative of food and nutrition security and sovereignty; activating the bold steps - The perspective of policy influencers</u>	No Fase
Seychelles	<u>The imperative of food and nutrition security and sovereignty; activating the bold steps - The perspective of local producers.</u>	Fase 2
Sierra Leona	<u>Sierra Leone National Food Systems Dialogue - Building Consensus on the Pathway to Attain Sustainable Access to Safe and Nutritious Food for All</u>	Fase 3
Sudáfrica	<u>Leveraging Public-Private Partnerships towards scaling up food systems solutions in South Africa</u>	Fase 1
España	<u>“DEL MUNDO A LOS TERRITORIOS, Y DE LOS TERRITORIOS AL MUNDO: SISTEMAS ALIMENTARIOS DIVERSOS QUE PROVEEN A LAS PERSONAS Y RESPETAN EL PLANETA”</u>	No Fase
España	<u>Sistemas Alimentarios Sostenibles: necesidad y oportunidad</u>	No Fase
Sudán	<u>Develop Food system to be more resilient, equitable and sustainable, leaving no one behind</u>	Fase 2
Suecia	<u>National Dialogue for the Food System Summit</u>	Fase 1
Suecia	<u>Regional dialogue in Södertälje</u>	Fase 2
Suecia	<u>Regional dialogue in Härnösand</u>	Fase 2
Suecia	<u>Social sustainability in the food system</u>	Fase 2
Suecia	<u>Boost nature positive food production – for people and planet.</u>	Fase 2
Suecia	<u>Food Systems Dialogue: Towards Equitable Food Systems</u>	Fase 2
Suecia	<u>Food security, conflict and resilience</u>	Fase 2
Suiza	<u>Swiss National Food Systems Summit Dialogue “From Challenges to Actions”</u>	Fase 1
Suiza	<u>City Dialogue Geneva and Lausanne</u>	Fase 2
Suiza	<u>City Dialogue Lausanne and Geneva</u>	Fase 2
Suiza	<u>City Dialogue Basel and Zürich</u>	Fase 2
Suiza	<u>City Dialogue Zurich and Basel</u>	Fase 2
Suiza	<u>City Dialogue Bellinzona</u>	Fase 2
Suiza	<u>Swiss National Food Systems Summit Dialogue “From Challenges to Actions”: Fase 3</u>	Fase 3
Tayikistán	<u>Продовольственная безопасность и питание</u>	Fase 2
Tailandia	<u>Food security vs Sustainable Food System</u>	Fase 2
Túnez	<u>Pour des systèmes alimentaires durables, résilients et créateurs de richesse</u>	No Fase
pavo	<u>Transforming the Food Systems for A Better Future - 1</u>	Fase 3
pavo	<u>Transforming the Food Systems for A Better Future - 2</u>	Fase 3
Ucrania	<u>National approach to the transformation of food systems.</u>	Fase 1
Ucrania	<u>National approach to the transformation of food systems. The country's potential in the development of food systems</u>	Fase 2

Ucrania	<u>National approach to the transformation of food systems. Transformation of food systems: Ukrainian context</u>	Fase 2
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	<u>UK National Food Systems Dialogue</u>	No Fase
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	<u>UK National Food Systems Dialogue - Youth</u>	No Fase
República Unida de Tanzania	<u>Food System Transformation is Our Responsibility: Play Your Part!</u>	Fase 1
Estados Unidos de América	<u>U.S. National Food Systems Dialogues</u>	Fase 1
Estados Unidos de América	<u>Second U.S. National Food Systems Dialogue: Building More Sustainable U.S. Food Systems</u>	Fase 2
Estados Unidos de América	<u>Youth Voices in Sustainable U.S. Food Systems</u>	Fase 2
Estados Unidos de América	<u>Final U.S. National Food Systems Dialogue: Pathways for More Sustainable U.S. Food Systems</u>	Fase 3
Uruguay	<u>Uruguay: Hacia sistemas alimentarios más saludables, sostenibles e inclusivos. Impulsar la producción favorable a la naturaleza.</u>	Fase 3
Uruguay	<u>Uruguay: hacia sistemas alimentarios más saludables, sostenibles e inclusivos. Adoptar modalidades de consumo sostenibles.</u>	Fase 3
Uruguay	<u>Uruguay: hacia sistemas alimentarios más saludables, sostenibles e inclusivos. Garantizar el acceso alimentos sanos y nutritivos para todos.</u>	Fase 3
Uzbekistan	<u>UZBEKISTAN FIRST NATIONAL DIALOGUE TOWARDS THE UN 2021 FOOD SYSTEMS SUMMIT</u>	Fase 1
Uzbekistan	<u>UZBEKISTAN SUB-NATIONAL DIALOGUE TOWARDS THE UN 2021 FOOD SYSTEMS SUMMIT</u>	Fase 2
Uzbekistan	<u>UZBEKISTAN SUB-NATIONAL DIALOGUE TOWARDS THE UN 2021 FOOD SYSTEMS SUMMIT</u>	Fase 2
Uzbekistan	<u>UZBEKISTAN NATIONAL DIALOGUE TOWARDS THE UN 2021 FOOD SYSTEMS SUMMIT</u>	Fase 3
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Actores Claves para la Justicia Social</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Distribución suficiente, justa y equitativa del Sistema Alimentario Venezolano</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Hábitos alimentarios para el bienestar del pueblo venezolano</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Estado Mayor de Alimentación para el Impulso de los Sistemas Alimentarios Sostenibles</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>La Educación Universitaria y su contribución en la construcción de pensamiento para la producción sostenible</u>	No Fase

Venezuela, República Bolivariana de	<u>Diálogo con Organizaciones Populares relacionadas a la Alimentación, enmarcado en la Cumbre Mundial sobre Sistemas Alimentarios. Aporte de Ciencias y Tecnología</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>La Agricultura Urbana en el Marco de la Construcción de Un Sistema Agroalimentario Sustentable, Saludable, Soberano y Solidario.</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Plataforma de Mujeres y Sistemas Alimentarios</u>	No Fase
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Diálogo Nacional Sistema Alimentario Sostenible con el Medio Ambiente. Enfoque venezolano</u>	Fase 3
Venezuela, República Bolivariana de	<u>Diálogo Nacional Motor productivo del Sistema Alimentario Venezolano</u>	Fase 3
Vietnam	<u>Sub-National Dialogue on Developing Sustainable Food Systems in the Northern Vietnam</u>	No Fase
Vietnam	<u>The Second National Dialogue: Viet Nam Food Systems: Transparency - Responsibility - Sustainability</u>	No Fase
Zimbabwe	<u>Transforming Production and Food Systems in Zimbabwe</u>	Fase 1